Годъ V. Воскресенье, 28 октября 1928 года. № 44.



ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи и Администраціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяцъ 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. **Заграницу:** на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяцъ 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—80 зл., 1/2 стр. 45 зл., 1/4 стр.-25 зл., 1/8 стр.-15 зл., 1/16 стр.-10 зл. Объявленія помѣщаются по особому соглашенію съ Администраціей журнала.

Въ семъ году годовые подписчики получатъ 13 безплатныхъ приложеній.

СОДЕРЖАНІЕ.



Пшеница и волчцы.

Горстью щедрой, горстью полной пахарь сыплетъ въ полѣ зерна. И подхватываетъ вѣтеръ зерна пахаря проворно; часто броситъ ихъ на камняхъ, на межѣ и въ глухихъ тернахъ.

Много гибнетъ сѣмянъ добрыхъ: одно— люди растоптали, а другое—при дорогѣ грачи-галки подобрали. Третье зернышко на камнѣ, давъ ростокъ, завяло скоро, а четвертое засохло средь бурьяновъ дикихъ, терновъ.

Но на рыхлой, доброй почвѣ множество пшеничныхъ зеренъ улеглось въ постельку сладко.

Пахарь ходитъ съ бороною. Раннимъ дождикомъ-росою небо пашню увлажняетъ. Солнце ниву согрѣваетъ, изумрудомъ покрываетъ.

Что посѣялъ хлѣбопашецъ, про то Царь небесный знаетъ,—и растетъ пшеница быстро, колосъ буйный наливаетъ и приноситъ плодъ сторицей.

Такъ сказавши, Пахарь добрый возгласилъ ко всѣмъ, кто слушалъ: ,,Кому даны уши слышать, пусть же притчу сію слышитъ!"

И апостолы съ вопросомъ ко Христу пришли, сказавши: ,,Что бы могла значить притча?"

Онъ отвѣтилъ: ,,Тайны царствія Господня вамъ (избранникамъ) дано знать, а всѣмъ прочимъ людямъ — въ притчахъ эти тайны возвѣщаю, такъ, что, видя, не увидятъ, услыхавъ,—не понимаютъ".

Вотъ что притча означаетъ: сѣмена есть Божье слово. При дорогѣ зерно пало, — это тѣ, кто слышалъ слово, но діаволъ налетаетъ и изъ сердца похищаетъ перлы— зерна, чтобы слушатель не вѣрилъ и не спасся Божьимъ словомъ.

А упавшее на камень—это тѣ, кто слышатъ слово и охотно принимаютъ; но настанутъ искушенья,—почвы нѣтъ,—и глохнетъ вѣра, и росточки засыхаютъ.

А упавшее въ бурьянъ — это тѣ, что слышатъ слово, но потомъ, среди заботы, средь труда, богатства, славы, удовольствій, наслажденій подавляются и глохнутъ и плода принесть не могутъ.

А упавшее на нивѣ—это тѣ, кто, разъ услышавъ Божье благостное слово, сохраняютъ его въ сердцѣ добромъ, чистомъ, терпѣливомъ и приносятъ плодъ сторицей.

* * *

Нашъ единственный Учитель! Какъ же Твои зерна-притчи удивительно прекрасны, полновѣсны, драгоцѣнны! Вѣчно, вѣчно бы ихъ слушалъ, ихъ мелодіей упивался бъ, вѣчно бы сбиралъ тѣ перлы, что Своей рукою щедрой всюду, въ каждомъ сердцѣ сѣешь!

Но теперь, когда пшеница на сердцахъ у насъ ложится, когда льются Твои рѣчи въ церковкѣ Твоей съ амвона, въ наши дни грѣха-проказы появились всюду лица, враги Божьи—пустозвоны. Сѣютъ они, сѣютъ спѣшно кукуль-зелье, волчцы-терны, плевелы, пырей, крапиву, и отъ этой ихъ заразы въ сердцѣ людскомъ—мертво, пусто, и пшеничный Твой росточекъ едва виденъ сиротливый, а бурьянъ розросся густо.

Загради, о Боже, пасти, что на Имя Твое смѣло поднялись и изрыгаютъ богохульные глаголы!

Пусть весь бредъ ихъ пропаганды на ихъ головы ложится, пусть повиснетъ камнемъ тяжкимъ имъ на шеяхъ: ,,Лучше тому утопиться, кѣмъ соблазны въ міръ приходятъ!"

,,Горе міру отъ соблазновъ!"

. . . .

Лишь въ послѣдній часъ вселенной сожнутъ ангелы пшеницу, съ нею скосятъ и соблазны, соръ и плевелы-крапиву. Свяжутъ злое все снопами и въ пещь огненную кинутъ, и въ огнѣ неугасимомъ все нечистое спалится, а пшеница—въ Царствѣ славы на всю вѣчность просвѣтится.

ПРАВО РЕЛИГІОЗНЫХЪ СОЮЗОВЪ ОТПРАВЛЯТЬ БОГОСЛУЖЕНІЯ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА.

(Анализъ 113 статьи Конституціи).

При выработкѣ проекта Конституціи 17 марта 1921 года нѣкоторыя статьи во всѣхъ проектахъ носятъ совершенно одинаковый характеръ и, повидимому, не возбуждали при самомъ созданіи проекта как хъ либо недоумѣній. Къ такой статьѣ относится, между прочимъ, содержаніе 113-й статьи Конституціи, которая хотя въ разныхъ проектахъ имѣла различную нумерацію, но во всѣхъ проектахъ сохраняла одно общее положеніе, которое признавалось всѣми. Именно, въ проектѣ Конституціи партіи народно-демократической въ ст. 17 было сказано, что всякая Церковь и религіозный союзъ, признанный государствомъ, „имѣетъ право устраивать общія и публичныя богослуженія". Правительственный проектъ Конституціи въ ст. 86 й почти въ тѣхъ же словахъ говорилъ, что каждая Церковь и религіозный союзъ, признанный государствомъ, „можетъ устраивать публичное богослуженіе". Въ проектѣ Конституціи, выработанномъ такъ наз. Комиссіей Анкеты изъ представителей науки и занимающихъ выдающееся положеніе въ общественной жизни людей, каковая Комиссія была образована по предложенію Предсѣдателя Совѣта Министровъ отъ 25 января 1919 года, также было изложено въ статьѣ 99-й, что всякая Церковь и религіозный союзъ, признанный государствомъ, „имѣетъ право устройства общихъ и публичныхъ богослуженій". И, наконецъ, 116-я статья проекта, выработаннаго Конституціонной Комиссіей Учредительнаго Сейма, каковой проектъ 12 іюня 1920 года, за подписью предсѣдателя Комиссіи Е. Дубановича, былъ внесенъ въ Сеймъ, говоритъ, что „всякій религіозный союзъ, признанный государствомъ, имѣетъ право устраивать общія и публичныя богослуженія".

Всякая Конституція, въ томъ числѣ и польская, требуетъ созданія отдѣльныхъ законовъ въ развитіе тѣхъ или иныхъ положеній принципіальнаго характера. Такимъ принципіальнымъ характеромъ обладаетъ статья 115 я Конституціи, которая требуетъ установленія въ законодательномъ порядкѣ взаимоотношеній государства и Церквей религіозныхъ меньшинствъ. Что же касается статьи 113 й, то статья эта является закономъ въ техническомъ смыслѣ этого слова и въ части, касающейся права религіозныхъ союзовъ организовывать общія и публичныя богослуженія, не требуетъ изданія какихъ либо правилъ спеціальнаго характера, ибо это право является составной частью права современнаго государства, именно права свободы совѣсти и вѣроисповѣданія, осуществленіе каковыхъ правъ гражданами, совершенно независимо отъ согласія или несогласія государственной власти, а должно только проистекать въ условіяхъ соблюденія государственнаго порядка и безопасности. Во всякомъ случаѣ, право совершать публичныя богослуженія — это есть право родившееся въ результатѣ сложной борьбы за равноправіе религіозныхъ союзовъ, за освобожденіе государства отъ теократическаго начала, за устраненіе государства отъ вмѣшательства въ религіозные вопросы, говоря иначе —это есть право современнаго демократическаго свѣтскаго государства. Вотъ почему при выработкѣ Конституціи Польской Республики вопросъ свободнаго отправленія богослуженій всякимъ религіознымъ союзомъ, и при этомъ богослуженій публичныхъ и соборныхъ, т. е. массовыхъ, не возбуждалъ ни въ комъ никакихъ сомнѣній. Всѣ политическія партіи, начиная отъ партіи P. P. S. до партіи Народовой Демократіи, убѣжденной, что Польское Государство можетъ быть только государствомъ католическимъ, партіи, добившейся предоставленія р. католической религіи, правда, только въ путяхъ этикета, особаго положенія, пришли къ выводу, что право отправленія богослуженій, есть главное, что можетъ интересовать вѣрующихъ, безъ чего нѣтъ вообще исповѣдыванія вѣры, что это право должно быть гарантировано Конституціей и такимъ способомъ, который въ своемъ изложеніи не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній.

Если обратиться къ другимъ конституціоннымъ гарантіямъ, какъ, напр., къ статьѣ 97 й, опредѣляющей порядокъ ограниченія личной свободы, то мы увидимъ, что съ одной стороны личная свобода гражданина провозглашается его неотъемлемымъ правомъ, а съ другой стороны эта свобода вводится въ опредѣленныя рамки путемъ изданія особыхъ законовъ, о которыхъ говоритъ статья 97-я. Также приблизительно обстоитъ дѣло со свободой слова и печати, каковая свобода также для своего выявленія требуетъ созданія опредѣленныхъ законовъ, и утвержденіе Конституціи о предоставленіи гражданамъ свободы слова само по себѣ не можетъ и не опредѣляетъ содержанія и предѣловъ этой свободы.

Въ иномъ положеніи въ современномъ государствѣ находится вопросъ свободы совѣсти. Это та интимная сторона человѣческаго духа и жизни, отъ вмѣшательства и проникновенія въ которую современное государство отказалось и, нужно думать, разъ навсегда. Для осуществленія начала свободы совѣсти нѣтъ надобности создавать какія либо нормы, ибо свобода совѣсти ограничивается общими началами государственнаго порядка, охраненія общественныхъ нравовъ и соблюденія общихъ законовъ. Въ виду этого право отправленія богослуженій, провозглашенное 113 й статьей Конституціи, есть начало не дающее законодателю и административной власти какихъ либо возможностей для стѣсненія и ограниченія этого начала.

Коментаторы Польской Конституціи считаютъ также, что это положеніе настолько ясное и простое, что оно не требуетъ никакого юридическаго толкованія, Такъ, профессоръ К. Кумaнецкій, въ своихъ очень содержательныхъ коментаріяхъ, утверждаетъ, что религіозный союзъ, признанный государствомъ, является юридическимъ лицомъ и, „кромѣ того, онъ имѣетъ право организовывать общія и публичныя богослуженія".

Совершенно инымъ вопросомъ является вопросъ установленія взаимоотношеній Церкви и Государства, поскольку Церковь своими учрежденіями входитъ въ государственную организацію и въ области публично-правовыхъ отношеній съ государствомъ сталкивается своими организаціями. Въ этомъ смыслѣ необходимо установленіе взаимоотношеній или, вѣрнѣе говоря, разграниченіе областей дѣятельности, дабы была создана

согласованная дѣятельность органовъ государственныхъ и церковныхъ въ области публично-правовыхъ отношеній.

Организація приходовъ связана съ возложеніемъ на приходы опредѣленныхъ административныхъ функцій, она связана также съ производствомъ расходовъ изъ государственныхъ суммъ. Настоятели приходовъ въ качествѣ чиновниковъ, ведущихъ книги актовъ гражданскаго состоянія, естественно, входятъ въ общую систему государственныхъ властей. Являясь постоянными дѣятелями общественно-церковной жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ будучи связаны опредѣленными отношеніями съ органами государственной власти, настоятели приходовъ, конечно, могутъ имѣть и имѣютъ значительный вѣсъ въ условіяхъ мѣстной жизни. Ничего нѣтъ удивительнаго, если государство эти взаимоотношенія желаетъ опредѣленнымъ образомъ оформить и ввести въ рамки опредѣленнаго закона, заключающаго въ себѣ права и обязанности представителей церковныхъ организацій.

Временныя Правила объ отношеніи государства къ Православной Церкви въ Польшѣ отъ 30 января 1922 года, изданныя въ порядкѣ противорѣчащемъ 115-й статьи Конституціи, во всякомъ случаѣ, даже если и признать, что эти правила, какъ принятыя Соборомъ Епископовъ, имѣютъ обязательное значеніе для Церковной Власти въ Польшѣ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть силы и значенія въ тѣхъ частяхъ, которыя противорѣчатъ Конституціи, ибо ни Соборъ Епископовъ, ни какая либо другая власть не можетъ отказываться отъ такихъ началъ Конституціи, которыя принадлежатъ гражданамъ и составляютъ ихъ неотъемлемое право. Отправленіе богослуженій это не только право религіознаго союза, но это право гражданина требовать отъ государства представленія возможности отправлять такія богослуженія, и никакая церковная власть этими правами вѣрующихъ распоряжаться не можетъ. Вотъ почему попытка свести на нѣтъ право совершенія богослуженій, установленное 113 статьей Конституціи, при помощи толкованій Временныхъ Правилъ, является попыткой, съ юридической точки зрѣнія, съ негодными средствами.

Въ какомъ же положеніи находится примѣненіе этого права къ жизни? Чтобы это понять, достаточно ознакомиться съ циркуляромъ Грибовскаго старосты въ Малопольшѣ отъ 9 августа с. г., съ каковымъ циркуляромъ староста обратился къ гминнымъ властямъ: „Часто происходятъ случаи, что въ гмины пріѣзжаютъ православные духовные и при помощи мѣстныхъ сторонниковъ Православія совершаютъ богослуженія, крестятъ дѣтей и исполняютъ иныя пастырскія обязанности. Имѣя въ виду, что отправленіе православныхъ богослуженій и исполненіе пастырскихъ обязанностей въ гминахъ, въ которыхъ до того времени Министерство Исповѣданій не дало согласія на открытіе прихода или филіи таковаго, противорѣчитъ постановленіямъ ст. 4 части 2 Временныхъ Правилъ объ отношеніи Правительства къ Православной Церкви въ Польшѣ, поставляю въ извѣстность, что отправленіе православныхъ богослуженій и исполненіе пастырскихъ обязанностей въ русскихъ гминахъ здѣшняго уѣзда, за исключеніемъ Богуши и Крулевы Русской, гдѣ уже существуютъ законно признанныя отдѣленія православныхъ приходовъ, недопустимо, а православные духовные, которые въ нарушеніе указанныхъ постановленій будутъ отправлять богослуженіе и исполнять пастырскія обязанности, будутъ подвергнуты тяжелому наказанію. Равно и постоянное пребываніе православныхъ духовныхъ для исполненія духовныхъ обязанностей, до организаціи православнаго прихода въ данной гминѣ, недопустимо".

Нельзя думать, чтобы Грибовскій староста не имѣлъ свѣдѣнія о существованіи 113-й статьи Польской Конституціи; въ своихъ распоряженіяхъ онъ опирается на указаніяхъ сверху и толкуетъ статью 113-ю Конституціи такимъ образомъ, что это толкованіе не только уничтожаетъ смыслъ этой статьи, но отбрасываетъ все положеніе религіознато вопроса въ области свободы совѣсти приблизительно лѣтъ на сто назадъ. Староста ставитъ право отправленія богослуженій въ зависимости отъ существованія прихода, а организацію прихода въ зависимости отъ разрѣшенія административной власти; такимъ образомъ, онъ толкуетъ статью 113-ю Конституціи способомъ ее уничтожающимъ. Что для открытія приходовъ требуется разрѣшеніе власти, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія, хотя и съ точки зрѣнія Конституціи этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только въ законодательномъ порядкѣ. Вторая часть 4-й статьи Временныхъ Правилъ говоритъ о томъ, что православное населеніе, если желаетъ имѣть при отдѣленіи прихода своего духовнаго, должно гарантировать ему содержаніе. На организацію отдѣленія прихода, равно какъ на назначеніе духовнаго при отдѣленіи прихода, по смыслу той же статьи требуется разрѣшеніе Министерства Исповѣданій. Такое же разрѣшеніе требуется и на веденіе книгъ актовъ гражданскаго состоянія. При чемъ же здѣсь вопросъ совершенія богослуженія, какое отношеніе совершеніе богослуженія и исполненіе пастырскихъ обязанностей, какъ способъ удовлетворенія религіозныхъ потребностей вѣрующихъ, имѣетъ къ вопросу открытія отдѣленій приходовъ, содержанія духовенства, веденія книгъ актовъ гражданскаго состоянія?.. Рѣшительно никакого. Совершеніе богослуженій это есть дѣйствіе, не носящее въ себѣ никакого начала исполненія функцій государственныхъ чиновниковъ и ни въ какой мѣрѣ не соприкасающееся съ интересами государственной власти, отправленіе богослуженій, если оно не нарушаетъ публичнаго порядка, не является соблазномъ съ точки зрѣнія общественныхъ нравовъ, есть для государственной власти столь же безразличное дѣйствіе, какъ всякая молитва гражданина на дому. Никто не можетъ воспрепятствовать группѣ польскихъ обывателей православнаго исповѣданія пригласить въ любое помѣщеніе соотвѣтствующее духовное лицо и вмѣстѣ съ нимъ участвовать въ отправленіи богослуженія, и, если такія дѣйствія происходятъ въ городахъ, то обыкновенно органы административной власти этимъ не интересуются и въ это не вмѣшиваются. Но когда произошло явленіе совершенно неожиданное, когда по внутреннимъ побужденіямъ группы вѣрующихъ стали осуществлять свое законное право и пожелали изъ уніатства перейти въ Православіе, оказалось, что право на устройство богослуженій, предусмотрѣнное 113-й статьей Конституціи, не дѣйствуетъ. Попытки не допускать осуществленія этого права путемъ давленія на Высшую Церковную Власть, путемъ выселенія и наложенія штрафовъ на духовенство, путемъ ссылки на неимѣющее никакого отношенія къ

АНДРЕЙ МАРТИШЕНКО.

Не падай душою.

Хоть трудно на свѣтѣ,
Не падай душою;
Надѣйся и вѣруй,—
Весь міръ предъ тобою.

* * *

Тамъ встрѣтишь ты счастье,
Забудешь невзгоды;
Промчится ненастье,
И съ нимъ непогоды.

* * *

Залѣчатся раны,
Исчезнутъ печали.
Смотри: предъ тобою
Виднѣются дали.

* * *

Тамъ солнце улыбкой
Весь міръ озаряетъ,
Своей теплотою
Бодритъ, оживляетъ.

* * *

Надѣйся на Бога,
Не падай душою:
Промчится дорога,
Какъ мигъ предъ тобою.

указаннымъ вопросамъ Временнаго Правила, являются попытки прекратить дѣйствіе и лишить силы и значенія Конституціонный законъ, ограждающій свободу совѣсти и исповѣданій польскихъ гражданъ православной вѣры. Нельзя скрывать, да и нѣтъ надобности скрывать то обстоятельство, которое скрыто быть не можетъ. Вѣдь если признать, что отправленіе богослуженія возможно только тамъ, гдѣ существуютъ приходы и отдѣленія таковыхъ, а открытіе приходовъ и отдѣленій безъ согласія Министерства Исповѣданій немыслимо, то совершеніе богослуженій можно только тамъ, гдѣ этого желаетъ и на это согласно Министерство Исповѣданій, и статья 113 я Конституціи получаетъ совершенно невѣроятное содержаніе. Выходитъ, что всякій религіозный союзъ можетъ устраивать общія и публичныя богослуженія постольку, поскольку на это даетъ свое согласіе Министерство Исповѣданій. Такой регулировки религіозной жизни и религіознаго быта не только нѣтъ ни въ одномъ современномъ государствѣ, но никогда и не было, если не обращаться къ временамъ средневѣковымъ.

Требованія, подобныя заявленнымъ въ циркулярѣ Грибовскаго старосты, являются требованіями до такой степени рѣзко нарушающими начала Конституціи, что послѣдняя съ этими требованіями согласована быть не можетъ. И съ юридической точки зрѣнія остается только одинъ путь, путь обжалованія въ административный трибуналъ указанныхъ распоряженій, дабы такимъ путемъ найти истинный смыслъ ясно написанной 113 й статьи Конституціи и защитить не только права Православной Церкви въ Польшѣ, но права польскихъ гражданъ на основное и самое цѣнное что у человѣка есть — на право исповѣданія его вѣры.

Вторая Сессія Св. Синода
въ 1928 году.

Вторая сессія Св. Синода въ текущемъ госу состоялась съ 27 по 30 іюня подъ Предсѣдательствомъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія и при участіи всѣхъ Епархіальныхъ Архіереевъ. Засѣданія Св. Синода, какъ обычно, происходили въ Митрополичьихъ покояхъ въ Варшавѣ. Изъ числа дѣлъ, разсмотрѣнныхъ Св. Синодомъ, заслуживаютъ быть отмѣченными, въ частности, нижеслѣдующія:

1. СНОШЕНІЯ СЪ ДРУГИМИ ЦЕРКВАМИ.

Св. Синодъ заслушалъ рядъ докладовъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія о сношеніяхъ съ другими Православными Церквами, причемъ была оглашена соотвѣтствующая переписка.

Прежде всего слѣдуетъ назвать: пасхальныя привѣтствія Восточныхъ Патріарховъ и другихъ предстоятелей Автокефальныхъ и Автономныхъ Православныхъ Церквей, а также благодарственное посланіе Патріарха Іерусалимскаго по поводу присылки денегъ, собранныхъ въ православныхъ храмахъ въ Польшѣ на нужды Гроба Господня. Было также оглашено письмо Святѣйшаго Патріарха Сербскаго Димитрія съ выраженіемъ Его Блаженству Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію благодарности и чувства солидарности Сербской Православной Церкви по вопросу объ участи заключенныхъ и сосланныхъ въ Совѣтской Россіи Православныхъ Епископовъ, о коихъ Его Блаженствомъ было сказано теплое и сердечное слово на одномъ изъ засѣданій Всемірной Христіанской Конференціи въ Лозаннѣ.

Св. Синодъ постановилъ напечатать вышеупомянутыя пасхальныя письма въ одномъ изъ синодальныхъ органовъ.

Кромѣ того, были заслушаны переписки: о предоставленіи Его Блаженствомъ для строящейся православной церкви въ Берлинѣ мозаикъ бывшаго Варшавскаго собора и иконостаса одной изъ закрытыхъ церквей, каковыя мозаики не могли быть отправлены по назначенію въ виду несогласія на это Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; о прибытіи въ Польшу для посѣщенія чешскихъ православныхъ приходовъ на Волыни священника В. Червина, командированнаго чешскимъ православнымъ Епископомъ Гораздомъ.

Св. Синодъ заслушалъ также докладъ Преосвященнаго Адама, Епископа Канадскаго, о принятіи американскихъ православныхъ переселенцевъ изъ Галиціи, въ юрисдикцію Митрополита Всея Польши, какъ Главы Галицкой Православной Церкви. Въ своемъ докладѣ отъ 15 мая Епископъ Адамъ мотивируетъ этотъ шагъ разрухой въ Православной Церкви въ Америкѣ и борьбой между собою Іерарховъ Русской Православной Церкви. Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что данный вопросъ превышаетъ компетенцію Высшей Церковной Власти отдѣльной Автокефальной Церкви, а подобные вопросы должны, согласно Томосу Вселенской Патріархіи отъ 13 ноября 1924 года, переноситься на разсмотрѣніе Святѣйшаго Вселенскаго Патріарха, постановилъ обратиться, прежде всякихъ другихъ дѣйствій, ко Вселенской Патріархіи за разъясненіемъ о возможности и порядкѣ удовлетворенія ходатайства Преосвященнаго Адама.

2. УСТРОЕНІЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ПОЛЬШѢ.

Во время послѣдней сессіи Св. Синоду пришлось разсматривать важнѣйшіе вопросы, относящіеся

къ устроенію Православной Церкви въ Польшѣ. Поводомъ обсужденія этихъ вопросовъ, помимо другихъ обстоятельствъ, было письмо г. Министра Исповѣданій отъ 3 апрѣля 1928 г. за № 7534, на имя Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія. Въ этомъ письмѣ содержится взглядъ Министерства по поводу отвѣта Св. Синода Митрополиту Сергію Нижегородскому на письмо послѣдняго, отъ 24 сентября 1927 г., а также отвѣтъ Министерства на пожеланія Св. Синода, выраженныя въ постановленіи отъ 31 октября 1927 г. (Журн. № 12, ст. 1) Въ указанномъ постановленіи Св. Синодъ просилъ Правительство о принятіи мѣръ къ незамедлительному законодательному утвержденію автокефаліи Польской Православной Церкви и о незамедлительномъ опредѣленіи существованія Польской Православной Церкви изданіемъ соотвѣтствующаго достоинству и значенію въ Государствѣ Автокефальной Церкви „Статута". Письмомъ отъ 3 апрѣля с. г. за № 7534, Г. Министръ Исповѣданій сообщаетъ, что дѣло законодательнаго утвержденія автокефаліи Православной Церкви въ Польшѣ станетъ въ самомъ близкомъ времени предметомъ сужденій въ Министерствѣ, а что касается „Статута", то Г. Министръ, предварительно сужденій о немъ, желалъ бы, чтобы Св. Синодъ вновь пересмотрѣлъ свое „Положеніе" о внутреннемъ каноническомъ устройствѣ Православной Церкви, расширилъ и дополнилъ его и тѣмъ въ цѣломъ и частяхъ унормировалъ внутреннее устройство Церкви. Кромѣ того, въ указанномъ письмѣ Г. Министръ выразилъ пожеланіе, чтобы Св. Синодъ обратилъ вниманіе на особыя историческія традиціи, обычаи и обряды, какіе присущи Православной Церкви въ Польшѣ, и принялъ мѣры къ ихъ возобновленію, чтобы обсудилъ вопросъ о возможности участія въ церковной жизни міряиъ вообще и отдѣльныхъ лицъ, какъ совѣтниковъ въ области установленія формъ церковнаго устройства. Наконецъ, въ этомъ письмѣ Г. Министръ выразилъ пожеланіе, чтобы Высшая Церковная Власть унормировала церковно-приходскую жизнь путемъ административнымъ.

Св. Синодъ послѣ всесторонняго обсужденія письма Г. Министра Исповѣданій отъ 3 апрѣля и другихъ, относящихся сюда, обстоятельствъ постановилъ: 1) признать возможнымъ произвести пересмотръ, дополненіе и расширеніе „Положенія" о внутреннемъ каноническомъ устройствѣ Православной Церкви въ Польшѣ, а также принять мѣры къ административному унормированію церковно приходской жизни и выясненію историческихъ традицій, обычаевъ и обрядовъ Православной Церкви въ Польшѣ, а для сего поручить Преосвященнымъ Членамъ Синода: Архіепископу Ѳеодосію—представить Св. Синоду къ 1-му сентября с. г. свои детальныя соображенія о возможности дополненія „Положенія" со стороны судебно-церковной и просвѣтительной дѣятельности Православной Церкви въ Польшѣ, Архіепископу Александру—выработать церковно-приходскій Уставъ и представить его къ тому же времени въ Св. Синодъ, вмѣстѣ съ соображеніями о возможности расширенія „Положенія" со стороны цѣлокупной — отъ прихода до Помѣстнаго Собора—административной жизни и дѣятельности Церкви, и Архіепископу Алексію — выяснить къ тому же времени историческія традиціи Православной Церкви въ Польшѣ и дать заключеніе о примѣнимости этихъ традицій и возможности внесенія ихъ въ „Положеніе"; 2) въ виду назрѣвшихъ потребностей въ жизни Православной Церкви въ Польшѣ и въ согласіи съ пожеланіями Министерства Исповѣданій о необходимости участія православныхъ міряиъ въ церковной жизни, назначить въ семъ году созывъ Помѣстнаго Собора Польской Православной Церкви, на основаніи „Положенія" объ этомъ Соборѣ, утвержденнаго Св. Синодомъ и представленнаго въ Министерство Исповѣданій еще въ 1923 г.; 3) для подготовки къ Собору, опредѣленія мѣста и времени его созыва и для разсмотрѣнія всѣхъ другихъ вопросовъ, связанныхъ съ созывомъ Собора, предоставить Его Блаженству дополнить нынѣшній Митрополитальный Совѣтъ извѣстными своею преданностью Церкви и компетентными въ церковныхъ дѣлахъ, знакомыми съ церковными традиціями, лицами изъ клириковъ и мірянъ и организовать дѣятельность этого расширеннаго Митрополитальнаго Совѣта на правахъ Предсоборнаго Совѣщанія.

Св. Синодъ разсматривалъ также представленный Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ проектъ „Положенія" о выборахъ членовъ Митрополитальнаго Совѣта Въ виду выяснившейся необходимости внесенія нѣкоторыхъ измѣненій въ указанный проектъ и принимая во вниманіе предположенный созывъ Митрополитальнаго Совѣта, Св. Синодъ постановилъ передать „Положеніе" на разсмотрѣніе указаннаго Совѣта, послѣ чего имѣть о немъ окончательное сужденіе.

Сверхъ того, Св. Синодъ заслушалъ доклады и переписку по ряду дѣлъ, разрѣшеніе которыхъ повлекло за собой сношенія съ различными государственными властями. Въ томъ числѣ была заслушана переписка съ Министромъ Исповѣданій по поѣздкѣ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія заграницу, о мозаикахъ, предназначенныхъ для Берлинской церкви, и др.

Наконецъ, Св. Синодомъ была заслушана переписка вызванная постановленіемъ Св. Синода отъ 2 ноября 1927 г. относительно новаго состава епархій Православной Церкви въ Польшѣ. Въ виду выраженія Министромъ Исповѣданій въ письмѣ отъ 19 апрѣля с. г. за № 1990 согласія на предположенное измѣненіе, таковое было введено въ жизнь распоряженіемъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія съ 1-го Іюля с. г.

3. ОТКРЫТІЕ ПРИХОДОВЪ И ЦЕРКВЕЙ.

Св. Синодъ разсмотрѣлъ рядъ дѣлъ объ открытіи новыхъ приходовъ и о переименованіи филій въ штатные приходы, а также объ открытіи и возвращеніи закрытыхъ или захваченныхъ иновѣрцами церквей. Такъ, по докладамъ соотвѣтствующихъ Преосвященныхъ, Св. Синодъ постановилъ возбудить ходатайство объ открытіи въ Гродненской епархіи: штатной филіи въ селѣ Староельнѣ, Новогрудскаго у., с. Топильцѣ, Бѣлостокскаго у, селѣ Сосинѣ, Бѣльскаго у., сс. Березовцѣ и Великой Слободѣ, Столпецкаго уѣзда и въ Полѣсской епархіи: штатной филіи въ с. Гершановичахъ, Брестскаго у.; постановлено также возбудить ходатайство о переименованіи въ штатные приходы въ Гродненской епархіи: Валевской филіи, Новогрудскаго у. и Желѣзницкой филіи, Барановичскаго у. Св. Синодъ постановилъ также возбудить ходатайство: о возвращеніи Яловскому приходу, Волковыскаго у. Александро-Невскаго храма и о возвращеніи православнымъ Завыковскаго кладбища въ с. Завыковѣ, Бѣлостокскаго у.

Сверхъ того, Св. Синодомъ была заслушана переписка имѣвшая мѣсто въ междусинодальный періодъ: 1) въ Варшавско-Холмской епархіи—объ открытіи православныхъ церквей—въ с. Лещанахъ, Холмскаго у., въ с. Пригорѣломъ, Грубешовскаго у., въ с. Городкѣ, того-же уѣзда, въ с. Березно, Холмскаго у., а также о передачѣ церковной утвари Ленчицкой церкви въ распоряженіе ректора Калишской филіи; 2) въ Волынской епархіи—объ ассигнованіи средствъ изъ казны на содержаніе причта и ремонтъ Здолбу-

новской церкви; 3) въ Виленской епархіи—о передачѣ въ вѣдѣніе православнаго духовенства Виленскаго гарнизона часовни въ с. Подбродзьѣ, Свѣнцянскаго у., объ устроеніи Виленскаго женскаго монастыря при Виленской Екатерининской церкви, объ открытіи Мало-Можейковской церкви и о переименованіи Ново-Шарковщизненской, Нарочской и Груздовской филій въ штатные приходы, а также объ образованіи Суцковской филіи, Сморгонскаго прихода; 4) въ Полѣсской епархіи—о пособіи на постройку Барановичскаго храма, о размежеваніи на Барановичскомъ кладбищѣ различныхъ исповѣданій и объ отказѣ въ открытіи Черской филіи, Брестскаго уѣзда; 5) въ Гродненской епархіи—объ открытіи приходовъ и филій — въ с. Островѣ, Сокальскаго у., въ с. Рогачахъ, Бѣльскаго у., въ с. Подбѣльѣ, того же уѣзда, въ с. Массалянахъ, Гродненскаго у., въ с. Пасынкахъ, Бѣльскаго у., въ с. Королевъ-Мостъ, Бѣлостокскаго у., въ селѣ Тростяницѣ, Бѣльскаго у., въ сс. Пухлахъ, того же уѣзда, въ с Одаховщизнѣ, Барановичскаго у., въ с. Самогрудѣ, Сокольскаго у., въ с. Солтановщизнѣ, Несвижскаго у., въ с. Межирѣчьѣ, Волковысскаго у., о возвращеніи захваченной уніатами Фастовской церкви, а также о назначеніи и командированіи въ закрытые приходы, въ виду уніатской пропаганды, православныхъ священниковъ.

Согласно ходатайству Преосвященнаго Виленскаго, Св. Синодомъ утверждено постановленіе Комиссіи по вопросу о распредѣленіи земель и построекъ между православнымъ и р.-католическимъ духовенствомъ въ м. Остринѣ, Лидскаго уѣзда.

4. УЧЕБНОЕ ДѢЛО.

Св. Синодъ удѣлилъ значительное вниманіе постановкѣ учебнаго дѣла на Богословскомъ Отдѣлѣ Варшавскаго Университета и въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

Что касается Православнаго Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета, то, ознакомившись съ общимъ положеніемъ дѣлъ на этомъ отдѣлѣ, Св. Синодъ констатировалъ наличіе нѣкоторыхъ ненормальностей и нестроеній, вызывающихъ разстройство внутренней жизни Отдѣла и угрожающихъ успѣшности выполненія лежащей на немъ задачи. Въ числѣ названныхъ нестроеній главнѣйшими Св. Синодъ призналъ: незамѣщеніе ряда важнѣйшихъ богословскихъ каѳедръ, вслѣдствіе чего становится возможнымъ чтеніе нѣкоторыхъ обязательныхъ курсовъ, а также совершенно ненормальную организацію Отдѣла, который, вмѣсто того, чтобы, имѣя четыре полныхъ курса, быть превращеннымъ въ факультетъ, оказался къ началу настоящаго учебнаго года безъ руководителя и даже—безъ возможности подыскать таковаго среди наличныхъ профессоровъ Отдѣла. Признавъ положеніе Отдѣла чрезвычайно серьезнымъ и даже угрожающемъ, Св. Синодъ постановилъ обратиться къ Министру Исповѣданій съ особымъ представленіемъ, заключающимъ въ себѣ указаніе на необходимость скорѣйшаго замѣщенія свободныхъ каѳедръ Православнаго Богословскаго Отдѣла и сохраненія въ дальнѣйшемъ прежняго порядка организаціи Отдѣла съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, дабы руководителемъ Отдѣла былъ Блаженнѣйшій Митрополитъ Варшавскій и всея Польши.

Кромѣ того, Св Синодомъ была заслушана переписка Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія съ Г. Министромъ Исповѣданій и Организаціонной Комиссіей Православнаго Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета о кандидатахъ для замѣщенія профессорскихъ каѳедръ, при чемъ этими кандидатами со стороны Его Блаженства были указаны: профессора Карсавинъ, Бѣдновъ, Лотоцкій, Строевъ, Франкъ, Троицкій, Посновъ, Протопресвитеръ Шавельскій, протоіерей Якшичъ, Іеромонахъ Іустинъ, гг. Ставровскій, Савостьяновъ и Пудло. Были также заслушаны: письмо на имя Его Блаженства Ректора Варшавскаго Университета кс. Шляговскаго съ препровожденіемъ его рѣчи передъ вступительной лекціей Преосвященнаго Алексія въ Университетѣ; переписка Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія съ властями о назначеніи Секретаря Св. Синода Ю. Г. Рощицкаго делегатомъ Его Блаженства по дѣламъ студенческаго интерната и о допущеніи В. Н. Кулакова къ исполненію обязанностей надзирателя въ томъ же Интернатѣ; переписка о порученіи преподаванія на Богословскомъ Отдѣлѣ Сравнительнаго Богословія проф. А. С. Арсеньеву и Нравственнаго Богословія съ Сектовѣдѣніемъ—прот. В. Давидовичу; переписка по Интернату и рядъ протоколовъ засѣданій Правленія Интерната; переписка о порядкѣ полученія оканчивающими Православный Богословскій Отдѣлъ Университета дипломовъ и ученыхъ степеней; переписка и отчетъ о дѣятельности въ послѣднемъ учебномъ году кружка студентовъ — православныхъ богослововъ Варшавскаго Университета. Св. Синодъ принялъ также постановленіе объ утвержденіи для оканчивающихъ Богословскій Отдѣлъ студентовъ особаго нагруднаго знака, который имѣетъ выдаваться опредѣленіемъ Св. Синода по представленію Его Блаженства, а также утвердилъ постановленіе правленія Интерната относительно недопустимости на будущее время принадлежности студентовъ проживающихъ въ Интернатѣ къ какимъ нибудь организаціямъ или сообществамъ внѣ Интерната студентовъ Православнаго Богословскаго Отдѣла.

Относительно Духовныхъ Семинарій Св. Синодъ заслушалъ переписку: о назначеніи учительницы фр. языка въ Кременецкую Духовную Семинарію, о назначеніи школьнаго визитатора г. Вонторка делегатомъ Министерства Исповѣданій по дѣламъ Виленской Духовной Семинаріи, о назначеніи учительницы фр. языка въ Виленскую Духовную Семинарію, о приведеніи въ порядокъ библіотеки той же Семинаріи,—а также письмо г. Министра Исповѣданій по вопросу объ языкѣ преподаванія въ Виленской Духовной Семинаріи и объ увеличеніи въ ней числа недѣльныхъ уроковъ бѣлорусскаго языка и уменьшеніи числа уроковъ русскаго языка. Св. Синодъ утвердилъ съ нѣкоторыми измѣненіями Статутъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Виленской Духовной Семинаріи, постановилъ представить оканчивающихъ въ нынѣшнемъ году Православный Богословскій Отдѣлъ Варшавскаго Университета священниковъ Димитрія Сайковича и Владиміра Бѣляева для замѣщенія вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ Виленской Семинаріи, а также сдѣлать представленіе въ Министерствѣ Исповѣданій относительно замѣщенія поста Инспектора въ Виленской Семинаріи.

Св. Синодомъ была заслушана переписка Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія съ Преосвященнымъ Иринеемъ, епископомъ Новосадскимъ, и профессоромъ Берлинскаго Университета Дейсманомъ по вопросу о дѣятельности Комиссіи сотрудничества профессоровъ Богословія, образованной при Комитетѣ Продолженія Стокгольмской Конференціи. Св. Синодъ разсмотрѣлъ вопросъ о дополнительныхъ испытаніяхъ для лицъ окончившихъ Духовныя Семинаріи по 2-му разряду и ищущихъ права на поступленіе въ число студентовъ Богословскаго Отдѣла и призналъ считать цѣлесообразнымъ, чтобы для указанныхъ лицъ производились подготовительныя испытанія на званіе „студентовъ семинаріи" при Богословскомъ Отдѣлѣ, для чего постановилъ снестись съ Министерствомъ Исповѣданій.

5. ЗАКОНОУЧИТЕЛЬСКОЕ И ПРОСВѢТИТЕЛЬНОЕ ДѢЛО.

Св. Синодомъ было заслушаго письмо г. Министра Исповѣданій отъ 21 марта с. г. за № 4603, являющееся отвѣтомъ на ходатайство, возбужденное Св. Синодомъ о повышеніи оплаты законоучительскаго труда православныхъ священнослужителей. Министерство Исповѣданій на основаніи дѣйствующихъ законовъ признаетъ такое повышеніе невозможнымъ. Далѣе Св. Синодъ одобрилъ докладъ Варшавско-Холмскаго Епархіальнаго Начальства по вопросу о квалификаціи законоучителей въ общественныхъ и частныхъ начальныхъ школахъ и постановилъ по содержанію сего доклада сдѣлать соотвѣтствующее представленіе въ Министерство Исповѣданій. Св. Синодъ заслушалъ отношеніе г Министра Исповѣданій отъ 1-го мая с. г. за № 2305 о преподаваніи Закона Божія на родномъ языкѣ учащихся и о неимѣніи со стороны Министерства препятствій для ознакомленія учащихся съ церковно-славянскимъ языкомъ — при изученіи Закона Божія и копію сего отношенія постановилъ послать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для надлежащихъ указаній и распоряженій законоучителямъ.

Св. Синодъ постановилъ обратиться къ Министерству Исповѣданій съ ходатайствомъ о принятіи мѣръ къ тому, чтобы соотвѣтствующія школьныя начальства имѣли тщательное наблюденіе за посѣщаемостью богослуженій православной учащейся молодежью. По докладу Преосвященнаго Виленскаго, по вопросу о наблюденіи оо. благочинными за преподаваніемъ Закона Божія православнымъ учащимся въ среднихъ и низшихъ школахъ, а также о наблюдателѣ за преподаваніемъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ г. Вильны, Св. Синодъ постановилъ: признать желательнымъ, чтобы оо. благочинные при посѣщеніи приходовъ имѣли тщательное наблюденіе и за преподаваніемъ Закона Божія для православныхъ учащихся, и снестись по этому вопросу, дабы наблюденіе это было безпрепятственнымъ, съ Министерствомъ Исповѣданій, а также поручить наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Вильны Протоіерею І. Дзичковскому, о чемъ снестись съ г. Кураторомъ Виленскаго Учебнаго Округа.

Св. Синодъ заслушалъ докладъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія объ образованіи при Министерствѣ Исповѣданій Комиссіи для перевода Св. Писанія на украинскій языкъ и вхожденіи въ нее Его Блаженства въ качествѣ Протектора, а Архіепископа Алексія—въ качествѣ делегированнаго отъ Св. Синода постояннаго члена Комиссіи. Принимая во вниманіе, что, по мнѣнію Членовъ Св. Синода, параллельно съ указанной Комиссіей необходимо долженъ существовать особый Переводческій Комитетъ совершенно отъ Комиссіи независимый, т. к. Св. Синодъ по обстоятельствамъ современной жизни, не можетъ часто ожидать результатовъ Комиссіонной работы, а долженъ имѣть свои изданія на всякое востребованіе, тѣмъ болѣе, что составъ православной паствы Митрополіи включаетъ въ себя не только украинцевъ, но бѣлоруссовъ, русскихъ, чеховъ и поляковъ, Св. Синодъ постановилъ: преобразовать существующую при Св. Синодѣ Комиссію для перевода Св. Писанія на украинскій языкъ въ Переводческій Комитетъ съ пятью секціями—украинской, бѣлорусской, русской, польской и чешской—для перевода и изданія на этихъ языкахъ Св. Писанія, богослужебныхъ книгъ, учебниковъ по Закону Божію и другихъ изданій, также—поручить Его Блаженству организовать преобразованный Переводческій Комитетъ на основаніи утвержденнаго Св. Синодомъ въ засѣданіи 11 февраля 1928 г. Статута Комиссіи для перевода Св. Писанія на украинскій языкъ, съ соотвѣтственными, въ виду происшедшей перемѣны, измѣненіями въ немъ.

Вслѣдствіе доклада Преосвященнаго Виленскаго о необходимости изготовленія и распространенія среди населенія православныхъ иконъ, Св. Синодъ удостовѣрилъ, что Синодальный Складъ озабоченъ пріобрѣтеніемъ указанныхъ иконъ и въ настоящее время можетъ удовлетворять нужды православныхъ въ таковыхъ иконахъ.

Св. Синодъ заслушалъ переписку объ инвентаризаціи предметовъ искусства и культуры въ Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры. Слѣдствіемъ этой переписки является обращеніе Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія въ Министерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ объ организаціи особыхъ ученыхъ археологическихъ Комиссій, съ участіемъ представителей Власти, для обслѣдованія предметовъ искусства и памятниковъ старины, находящихся въ обладаніи Православной Церкви, по образцу подобныхъ же Комиссій, существующихъ съ той же цѣлью для Церкви р.-католической. Сверхъ того, Св. Синодъ заслушалъ отношеніе Министерства Исповѣданій въ связи съ предложеніемъ Архитектурнаго Отдѣла Варшавскаго Политехникума научно обслѣдовать памятники православной церковной архитектуры, вмѣстѣ съ программой научныхъ занятій лицъ командируемыхъ съ этой цѣлью Архитектурнымъ Отдѣленіемъ, и постановилъ сообщить вышеизложенное всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ съ предоставленіемъ имъ права допускать указанныхъ лицъ для занятій по научному обслѣдованію православныхъ храмовъ и монастырей по усмотрѣнію въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

6. ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Св. Синодъ заслушалъ переписку Его Блаженства съ Министерствомъ Исповѣданій по вопросу объ утвержденіи Статута Луцкаго Крестовоздвиженскаго церковнаго Братства. Изъ упомянутой переписки явствуетъ, что вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода отъ 8 февраля с. г. измѣненный проектъ Устава Луцкаго Братства былъ представленъ на утвержденіе Министерства Исповѣданій. Такъ какъ этотъ измѣненный проектъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ не удовлетворилъ представителей Братства, то Его Блаженство, по соглашенію съ представителями Братства, произвелъ въ соотвѣтствующихъ §§ проекта нѣкоторыя измѣненія, а измѣненный Статутъ 11 Іюля с. г. былъ снова представленъ на утвержденіе Министерства Исповѣданій.

Также точно Св. Синодъ заслушалъ переписку Его Блаженства съ Министерствомъ Исповѣданій объ утвержденіи Устава Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

Преосвященнымъ Виленскимъ при особомъ докладѣ былъ представленъ Уставъ Виленскаго Свято-Духовскаго Братства, который и былъ одобренъ Св. Синодомъ съ нѣкоторыми измѣненіями; Св. Синодъ постановилъ представить указанный Уставъ на утвержденіе Министерства Исповѣданій.

7. АДМИНИСТРАТИВНЫЯ И ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ДѢЛА.

Св. Синодъ заслушалъ и одобрилъ переписку, возникшую въ связи съ постановленіемъ Св. Синода отъ 2 ноября 1927 г. относительно новаго состава епархій Православной Церкви въ Польшѣ, имѣющую цѣлью ввести въ жизнь указанное постановленіе.

Высокопреосвященный Архіепископъ Θеодосій сообщилъ Св. Синоду, что на возбужденное ходатайство по вопросу о разрѣшеніи совершать богослуженія въ закрытыхъ церквахъ Виленской епархіи никакихъ распоряженій отъ гражданскихъ властей имъ не было получено.

Св. Синодъ разсматривалъ вопросъ о положеніи православной церкви во Львовѣ, построенной правительствомъ Австріи для православныхъ буковинцевъ и галичанъ, каковая церковь въ настоящее время находится въ обладаніи буковинскихъ церковныхъ властей, не склонныхъ удовлетворить потребность въ этой церкви и въ церковномъ имуществѣ Православной Церкви въ Польшѣ. Принимая во вниманіе обстоятельства, цѣли и средства построенія православной церкви Св. Георгія во Львовѣ, Св. Синодъ призналъ необходимымъ для выясненія и утвержденія правъ собственности на эту церковь и состоящее при ней церковное имущество обратиться къ гражданскому суду.

Св. Синодъ заслушалъ и утвердилъ рапорты Преосвященнаго Полѣсскаго, постановивъ сдѣлать соотвѣтствующія представленія въ Министерство Исповѣданій, по нижеслѣдующимъ вопросамъ: по вопросу о причисленіи перешедшихъ въ Полѣсской епархіи приходовъ Волынской и Гродненской епархій къ соотвѣтствующимъ благочиніямъ; о перечисленіи Великолѣсскаго, Чернянскаго, Мокранскаго, Луковскаго и Збироговскаго приходовъ къ другимъ благочинническимъ округамъ; о раздѣленіи Пружанскаго благочинія на два благочинническихъ округа и о составѣ этихъ округовъ.

Св. Синодъ разсматривалъ вопросъ о принадлежности къ Грабарской церкви Гродненской епархіи и поручилъ Преосвященному Гродненскому, по ознакомленіи на мѣстѣ съ положеніемъ дѣла, представить свое мнѣніе Св. Синоду о дальнѣйшей принадлежности указанной церкви.

Св. Синодомъ была заслушана переписка объ исходатайствованіи средствъ на постройку Пинскаго архіерейскаго дома.

8. МИССІОНЕРСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

Св. Синодомъ былъ заслушанъ текстъ обращенія Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія къ священникамъ съ призывомъ отдать свои силы на служеніе стихійно возвращающимся изъ уніи на православіе галичанамъ.

Св. Синодъ разсмотрѣлъ ходатайство діакона р.-католической Церкви Бориса Запольскаго, просящаго о принятіи его въ лоно Святого Православія, и призналъ возможнымъ принять его въ лоно Православной Церкви въ званіи мірянина, благословивъ Преосвященному Полѣсскому совершить надъ нимъ чинъ присоединенія.

По предложенію Его Блаженства Св. Синодъ подтвердилъ для Польской Православной Церкви опредѣленіе Св. Синода Россійской Церкви отъ 20-26 мая 1908 г. относительно права епархіальныхъ миссіонеровъ непосредственно и безотлагательно доносить Епархіальному Архіерею о дѣлахъ миссіи, особенно нужныхъ и требующихъ немедленнаго рѣшенія Епархіальной Власти.

9. ПОЛОЖЕНІЕ ДУХОВЕНСТВА.

Св. Синодъ заслушалъ письмо Министерства Исповѣданій о томъ, что оно не находитъ нужнымъ образованіе особой экзаменаціонной Комиссіи для кандидатовъ священства, не получившихъ законченнаго богословскаго образованія, о чемъ ходатайствовала Высшая Церковная Власть.

Св. Синодъ заслушалъ переписку о представителяхъ клира, привлекаемыхъ гражданскими властями къ отвѣтственности за тѣ или иныя правонарушенія, и о помощи, которая можетъ быть имъ оказываема въ потребныхъ случаяхъ со стороны Юридической Части Св. Синода.

Св. Синодомъ была заслушана переписка по вопросамъ объ устройствѣ пріюта для вдовъ и сиротъ православнаго духовенства въ селѣ Котрѣ, Гродненской епархіи, и пріюта для заштатныхъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ въ Яблочинскомъ монастырѣ Варшавской епархіи.

Была также заслушана переписка объ участіи псаломщиковъ и просфиренъ въ больничныхъ кассахъ; изъ переписки явствуетъ, что вышеуказанные должны приписываться къ соотвѣтствующимъ больничнымъ кассамъ, при чемъ въ качествѣ работодателя соотвѣтствующую часть взносовъ въ кассу долженъ покрывать надлежащій приходъ.

10. НАЗНАЧЕНІЯ И ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Св. Синодъ постановилъ привести въ исполненіе свои постановленія отъ 8 и 22 февраля с. г. относительно перемѣщенія Архіепископа Пантелеймона изъ Мѣлецкаго въ Дерманскій монастырь и снестись о семъ съ Министерствомъ Исповѣданій, а также осуществить назначеніе Епископа Антонія, б. Люблинскаго, настоятелемъ Мѣлецкаго монастыря.

Св. Синодъ постановилъ удовлетворить ходатайство Преосвященнаго Симона епископа Кременецкаго объ утвержденіи: прот. Владиміра Барщевскаго въ должности благочиннаго 2-го округа Камень-Каширскаго уѣзда, прот. м. Вышгородка Карпа Закидальскаго въ должности благочиннаго 5-го округа Кременецкаго уѣзда и настоятеля Бережецкаго прихода прот. Ананія Сагайдаковскаго въ должности благочиннаго 1-го округа Кременецкаго уѣзда, а также рапортъ Преосвященнаго Полѣсскаго объ утвержденіи настоятеля Оранчецкой церкви священника Николая Станкевича въ должности благочиннаго 2-го округа Пружанскаго уѣзда,—и постановилъ извѣстить объ этихъ назначеніяхъ Министерство Исповѣданій.

11. НАГРАДЫ.

Св. Синодъ заслушалъ рескрипты Его Блаженства на имя Преосвященныхъ—Полѣсскаго и Гродненскаго о возведеніи въ санъ архіепископовъ и текстъ распоряженія Его Блаженства о присвоеніи настоятелямъ Холмской Іоанно-Богословской церкви ношенія митры.

По ходатайствамъ соотвѣтствующихъ Преосвященныхъ, Св. Синодъ постановилъ за оказанныя Православной Церкви услуги и труды наградить благословенной грамотой Св. Синода: преподавателя Виленской Духовной Семинаріи Ивана Теодоровича, графа К. А. Хрептовича-Бутенева и супруговъ А. И. и З. Ф. Плотниковыхъ.

12. СБОРЫ.

Св. Синодъ заслушалъ переписку о сборѣ въ храмахъ Митрополіи на пострадавшихъ отъ землетрясенія болгаръ и текстъ воззванія Его Блаженства о семъ сборѣ, а также переписку о сборахъ на нужды Гроба Господня, Антіохійскую Церковь и на колоколъ для Японской Церкви.

Св. Синодъ разрѣшилъ общемитрополитальные сборы: на ремонтъ Щорсовскаго храма Гродненской

епархіи и на постройку въ г. Коломыѣ православнаго храма, съ назначеніемъ указанныхъ сборовъ въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней по усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ.

Св. Синодъ заслушалъ переписку о сборѣ на русскихъ инвалидовъ Великой войны 20 мая с. г.

13. АКТЫ ГРАЖДАНСКАГО СОСТОЯНІЯ.

Св. Синодъ разсмотрѣлъ представленіе Преосвященнаго Полѣсскаго о необходимости, вслѣдствіе требованія властей, дополненія метрическихъ приходскихъ записей нѣкоторыми свѣдѣніями и постановилъ признать требуемыя дополнительныя свѣдѣнія въ метрическихъ записяхъ желательными и сдѣлать о семъ распоряженія по епархіямъ.

Св. Синодъ заслушалъ докладъ завѣдывающаго Юридической Частью Св. Синода по вопросу объ измѣненіи 225 ст. Устава Дух. Консист. о расторженіи браковъ въ случаѣ присужденія одного супруга къ наказанію сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и постановилъ, что, если срокъ заключенія не менѣе 3 лѣтъ, то другой супругъ можетъ просить свое духовное начальство о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый. Помилованіе осужденнаго, а также отмѣна состоявшагося уголовнаго приговора, въ случаѣ пересмотра таковаго (933—395 Уст. Угол. Судопр.), устраняетъ право о расторженіи брака, но не лишаетъ силы уже состоявшееся рѣшеніе о расторженіи брака. Бракъ въ случаѣ присужденія одного изъ супруговъ къ тяжелому заключенію не расторгается, если совмѣстная жизнь супруговъ продолжалась по отбытіи осужденнымъ срока наказанія.

14. ВЗЫСКАНІЯ.

Св. Синодъ утвердилъ постановленія Варшавско-Холмской Епархіальнаго Начальства: 1) о лишеніи сана запрещеннаго въ священнослуженіи настоятеля Жулинскаго прихода, Холмскаго уѣзда священника Николая Шиманскаго—за нравственную распущенность; нерадивое исполненіе пастырскихъ обязанностей и измѣну Св. Православной вѣрѣ; 2) о лишеніи священнаго сана за многообразные проступки, предусмотрѣнные 25, 42 и 55 Апост. пр., 32, 51, 56, 57 прав. св. Василія Великаго, 36, 42 и 55 Апост. Соб., 9 пр. VI Всел. Собора и 185 Уст. Дух. Консист., псаломщика Наброжской церкви Томашовскаго уѣзда діакона Сергія Шведко,—а также — постановленіе Полѣсскаго Епархіальнаго Начальства о лишеніи священнаго сана, исключеніи изъ духовнаго званія, отлученіи отъ Церкви и анаѳемствованіи запрещеннаго священника Полѣсской епархіи Іоанна Панько за измѣну Св. Православной вѣрѣ и Церкви и агитацію среди прихожанъ въ пользу уніи.

Св. Синодъ заслушалъ представленіе Варшавско Холмскаго Епархіальнаго Начальства, съ прошеніемъ б. священника Феодора Чистовскаго, лишеннаго священнаго сана и отлученнаго отъ Церкви опредѣленіемъ Св. Синода за вторичный переходъ въ римо-католичество. о возможности принятія Чистовскаго въ лоно Св. Церкви и постановилъ принять его въ лоно Св. Православной Церкви какъ мірянина и предоставить ему, въ видѣ снисхожденія, право проситься на псаломщическое мѣсто во всѣ епархіи, кромѣ Варшавско-Холмской. По аналогичному прошенію б. священника Варшавско-Холмской епархіи Андрея Грицюка, лишеннаго священнаго сана и отлученнаго отъ Св. Православной Церкви за переходъ въ унію, Св. Синодъ постановилъ принять Андрея Грицыка въ лоно Св Православной Церкви какъ мірянина.

Св. Синодъ заслушалъ представленныя Волынск. Епархіальнымъ начальствомъ—„Положеніе о церковномъ епархіальномъ судѣ“ и „Правила монастырскаго заключенія“ и постановилъ утвердить таковыя, напечатать ихъ отдѣльной брошюрой и разослать эту брошюру для руководства всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, всѣмъ Консисторіямъ, всѣмъ оо. благочиннымъ и духовнымъ слѣдователямъ Митрополіи.

Д. Ц.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ ВЪ НАРОДНОМЪ ПРЕДСТАВЛЕНІИ.

У нашего народа понедѣльникъ пользуется особеннымъ уваженіемъ. Еще до недавна многіе крестьяне и въ особенности женщины „понедѣльничали“, т. е. постились въ этотъ день и называли понедѣльникъ „святымъ понедѣльникомъ“. Но почитая понедѣльникъ, народъ, однако, считалъ его днемъ тяжелымъ черным, несчастнымъ, гибельнымъ. Въ понедѣльникъ, какъ день тяжелый, нельзя начинать важнаго дѣла—успѣха не будетъ; нельзя отправляться въ дальній путь—благополучія не будетъ; никому нельзя давать денегъ изъ опасенія имѣть большіе расходы въ теченіе всей недѣли. „Понедѣльникъ — день тяжелый“— говоритъ русская пословица, и суевѣрный крестьянинъ не рѣшается въ этотъ день начать какую-либо крупную работу. „Посѣй въ понедѣльникъ — будешь безхлѣбникъ“, говорятъ поселяне въ Россіи. Заболѣть въ понедѣльникъ—не предвѣщаетъ выздоровленія, а жениться—значитъ не видѣть счастья. У жителей Украины страхъ передъ понедѣльникомъ, какъ днемъ несчастнымъ, такъ великъ, что не побороается онъ въ нихъ даже церковнымъ благословеніемъ совершаемаго дѣла. Такъ, напр., они не совершаютъ браковъ въ понедѣльникъ, развѣ только за весьма и весьма рѣдкими исключеніями—по крайней нуждѣ, вслѣдствіе того убѣжденія, что „понеділкова жінка“ все равно, что „скажена кішка“.

Но не только простому народу свойственъ страхъ передъ понедѣльникомъ, даже образованные жители города часто подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ отклоняютъ начало какого либо дѣла въ понедѣльникъ. Нужно также замѣтить еще и то, что повѣрье о понедѣльникѣ, какъ днѣ тяжеломъ, существуетъ не только у насъ, но почти и у всѣхъ западно-европейскихъ народовъ: у французовъ, итальянцевъ, нѣмцевъ и др. У нѣмцевъ, напр., извѣстна слѣдующая поговорка о понедѣльникѣ: „Schwer ist Montag glücklich zu machen“ (Трудно сдѣлать понедѣльникъ счастливымъ).

Откуда же происходитъ почитаніе понедѣльника, какъ святого дня, въ который слѣдуетъ поститься, и одновременно убѣжденіе, что это самый тяжелый день.

Указаніе на первое свойство понедѣльника мы находимъ въ самой глубокой древности. Такъ, напр., въ одной рукописи XVI ст. мы читаемъ слѣдующее: „Мѣсяца марта постися первыя недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ. Мѣсяца Іюня постися двѣ недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ. Мѣсяца сентября постися три недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ“. Слѣдовательно въ XVI в. благочестивые христіане проводили понедѣльники въ постѣ и молитвѣ. Несомнѣнно, что названіе понедѣльника святымъ и обычай понедѣльничанья дошли изъ описываемой старины. Но названіе понедѣльника святымъ можно приписать еще и другой причинѣ. Въ нѣкоторыхъ народныхъ разсказахъ понедѣльникъ представляется въ че-

ловѣческомъ образѣ; такъ, напр., въ одномъ разсказѣ говорится: „...И встрѣчался святой понедѣльникъ на томъ пути да съ Ильей пророкомъ и пошли они вмѣстѣ говѣть въ монастырь“..., а въ другомъ разсказѣ: „Первая встрѣча умершаго на томъ свѣтѣ бываетъ со святымъ Понедѣльникомъ, который у преддверія рая спрашиваетъ умершаго о грѣхахъ“... Какъ видно понедѣльникъ даже въ народныхъ разсказахъ называется святымъ и олицетворяется въ человѣческомъ образѣ. Отчего же, теперь спросимъ, произошло убѣжденіе, что понедѣльникъ—тяжелый день?

Различно отвѣчаютъ на этотъ вопросъ. Одни, напр., говорятъ, что понедѣльникъ считается въ простонародіи несчастнымъ днемъ потому, что въ старину въ этотъ день священникъ при встрѣчѣ не бывшаго на литургіи въ воскресенье прихожанина сажалъ его на цѣпь у церкви. Слѣды этого обычая какъ будто и до сихъ поръ можно найти въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сѣв. Россіи. Именно тамъ кое-гдѣ при церквахъ встрѣчаются остатки тѣхъ „кунъ“—желѣзныхъ цѣпей, ошейниковъ, которые когда-то примѣнялись священниками къ небывшимъ въ воскресенье у богослуженія. Но трудно допустить, чтобы единичные случаи наказанія указаннымъ способомъ не-бывшихъ въ церкви въ воскресенье могли такимъ удручающимъ образомъ подѣйствовать на массу народную безъ различ я званія, состоянія, положенія и образованія. Противъ этого объясненія говоритъ еще и то обстоятельство, что повѣрье о понедѣльникѣ распространено, какъ указывалось выше, не только у насъ, но и среди народовъ Западной Европы и даже Америки. Существуетъ еще другое объясненіе этого повѣрья о понедѣльникѣ. Оно ставитъ повѣрье въ зависимость отъ безпорядочнаго провожденія предшествующаго понедѣльнику воскресенья. Большинство простого народа и особенно ремесленниковъ, говорятъ они, проводятъ воскресный день—въ пьянствѣ и разгулѣ, начиная нерѣдко такое времяпрепровожденіе уже съ ранняго утра и продолжая до поздняго времени; да и образованные классы часто проводятъ воскресенье далеко несоотвѣтствующимъ образомъ: танцы, карточная игра и т. д. продолжаются часто цѣлую ночь съ воскресенья на понедѣльникъ. Естественно послѣ такъ проведеннаго праздника люди въ понедѣльникъ поднимаются съ тяжелой головой, весь день испытываютъ непріятное ощущеніе и бываютъ неспособны къ дѣловымъ занятіямъ и для такихъ-то людей понедѣльникъ дѣйствительно бываетъ тяжелъ, полонъ тревогъ и непріятностей. Объясненіе это, нужно согласиться, остроумное и правдоподобное, но противъ него говоритъ то обстоятельство, что несчастнымъ и тяжелымъ понедѣльникъ считаютъ не только тѣ, кто провелъ воскресенье и ночь на понедѣльникъ въ излишнихъ забавахъ и пьянствѣ, но и тѣ, кто отнюдь не злоупотреблялъ времяпровожденіемъ воскреснаго дня. Очевидно тогда придется искать другое объясненіе этого явленія и такое объясненіе мы найдемъ, стоитъ только обратиться къ сѣдымъ и отдаленнымъ временамъ старины языческой. Какъ извѣстно, религія нашихъ предковъ состояла въ обожаніи природы, поклоненіи солнцу, лунѣ, небу, землѣ, водѣ, вѣтру, деревьямъ, камнямъ, птицамъ и т. п. и въ разныхъ басняхъ, вѣрованіяхъ, празднествахъ и обрядахъ, создаваемыхъ на основаніи этого обожанія природы. При такихъ строго миѳическихъ вѣрованіяхъ нашихъ предковъ у нихъ естественно связывались съ различными божествами какъ всѣ событія жизни человѣческой и явленія природы, такъ и дѣленія времени — времена года, мѣсяцы, недѣли, а затѣмъ и дни и часы. Проф. Буслаевъ, извѣстный изслѣдователь языческой старины по этому поводу говоритъ такъ: „Какъ времена года были освящены миѳическою ихъ связью съ божествомъ, такъ и малые періоды времени, составляющіе недѣли. Чередою смѣняющіеся дни и ночи, какъ выраженіе сверхъ естественныхъ силъ божествъ свѣта и тьмы, не могли миновать того же строго замкнутаго миѳическаго круга, въ которомъ была скована творческая фантазія эпическаго періода.. И доселѣ въ народныхъ преданіяхъ сохраняется память о связи дней недѣльныхъ съ существами миѳическими. Такъ, напр., на Руси и доселѣ кое-гдѣ вѣрятъ, что въ ночь на пятницу ходитъ по избамъ какое-то сверхъестественное существо въ видѣ жены прекрасной, и если гдѣ найдетъ подъ своими стопами соръ, то наказываетъ хозяевъ. Потому передъ ея ночнымъ шествіемъ съ вечера выметаютъ изъ избы всякій соръ“. Если такъ, то несомнѣнно, значитъ, былъ соединенъ у нашихъ предковъ съ какимъ-либо миѳическимъ существомъ и понедѣльникъ. Съ какимъ же именно?

Если мы обратимся къ временамъ глубокой древности, то увидимъ, что у ассировавилонянъ дни недѣли были посвящены семи планетнымъ божествамъ: Солнцу (Самасъ), Лунѣ (Синъ), Марсу (Нергалъ), Меркурію (Нуску или Набу), Юпитеру (Мардукъ), Венерѣ (Истаръ) и Сатурну (Адаръ или Нинебъ). Отъ вавилонянъ такая планетная недѣля перешла къ александрійскимъ астрологамъ въ Египетъ и затѣмъ ко времени Рождества Христова распространилась по всей Римской имперіи, перешла къ сосѣднимъ варварскимъ народамъ-германцамъ, а также и славянамъ. Такъ появились въ Римской имперіи языческія названія дней недѣли—день солнца (dies solis), день луны (lunae dies) и др. Первое изъ приведенныхъ названій въ мірѣ христіанскомъ совпало съ днемъ воскреснымъ, а второе съ понедѣльникомъ, о чемъ ясно и свидѣтельствуетъ сохранившееся и до настоящаго времени у всѣхъ западно-европейскихъ народовъ языческихъ названіе этого дня — „днемъ луны“, а именно—у нѣмцевъ Montag, у французовъ Lundi, у итальянцевъ Lunedi, у англичанъ Monday. Если же такъ, то понедѣльникъ въ мірѣ языческомъ, несомнѣнно, значитъ, былъ посвященъ лунѣ. Луна же почиталась богинею ночи и темнаго аида. Находясь же въ распоряженіи богини ночи и вообще мрака, съ которой родилась смерть, обитательница страшнаго тартара, понедѣльникъ весьма естественно долженъ былъ считаться у народовъ древности днемъ господства темныхъ, враждебныхъ человѣку силъ, днемъ чернымъ, несчастливымъ. Такъ дѣло обстояло во времена языческія. По водвореніи христіанства хотя язычество и пало, однако языческія суевѣрія еще долго держались въ народѣ, смѣшивались съ новыми христіанскими понятіями и въ первое время особенно упорно отстаивались. Имѣемъ, словомъ, дѣло съ тѣмъ „двоевѣріемъ“, борьба съ которымъ составляла значительную часть содержанія и нашей древней словесности. „Двоевѣріе“, которое такъ оказалось живучимъ, что дошло и до нашего времени, въ данномъ случаѣ въ видѣ того же повѣрья о понедѣльникѣ.

Упорной живучести языческаго воззрѣнія на понедѣльникъ въ мірѣ христіанскомъ много способствовало также совпаденіе съ этимъ днемъ исконнаго преданія, перешедшаго къ христіанамъ отъ іудеевъ, что будто бы въ этотъ день злые духи отпали отъ Бога и низвергнуты съ неба, что, стало быть, въ понедѣльникъ положено начало злу въ мірѣ, потому что и грѣхопаденіе людей (духовная смерть) произошло вслѣдствіе паденія злыхъ духовъ.

Языческому источнику происхожденія повѣрья соотвѣтствуетъ и способъ ознаменованія этого дня у народа. Ничегонедѣланіе и пьянство—вотъ каковы занятія по понедѣльникамъ у людей суевѣрныхъ. „Понедѣльникъ - бездѣльникъ, похмелье; понедѣльникъ-похмѣльникъ, поминки воскресенью“. И нужно замѣ-

АНДРЕЙ МАРТИШЕНКО.

Въ стихахъ.

Льются стройныя созвучья
Легкой, зыбкою волной
И сплетаются, какъ сучья,
На страницѣ межъ собой.

Льются вольно, звучнымъ строемъ,
Словно пѣсня соловья,
Будто пчелы, цѣлымъ роемъ,
У родимаго улья.

Льются плавно, слухъ лаская
Мелодичною игрой,
Мысли, чувства озаряя,
Васъ уносятъ въ край иной,

Гдѣ нѣтъ горя и печали,
Гдѣ сіяетъ солнца свѣтъ,
Гдѣ синѣютъ неба дали,
Мрачной ночи вовсе нѣтъ!

тить, что обычай бездѣльничанья въ понедѣльникъ распространенъ среди простого народа и ремесленниковъ не только у насъ, но и во всей Европѣ и даже въ Америкѣ, гдѣ понедѣльникъ называется прямо „днемъ рабочихъ"—labor day.

Но въ противовѣсъ такому языческому препровожденію понедѣльника, извѣстно у насъ было съ самыхъ глубокихъ временъ христіанской древности и другое вполнѣ благочестивое, чисто христіанское провожденіе его, а именно пощеніе, постъ въ этотъ день, т. е. неяденіе ничего скоромнаго или даже и совсѣмъ ничего горячаго, а только одно холодное: хлѣбъ съ водою, квасомъ, лукомъ. Въ сочиненіяхъ Максима Грека (XVI в.) встрѣчаемъ „посланіе его къ нѣкоему князю, просившу, съ чего пошло не ясти скоромное въ понедѣльникъ". Въ духовномъ стихѣ „Прощаніе души съ тѣломъ" душа на вопросъ тѣла, почему она угадываетъ, что пойдетъ въ муку вѣчную, такъ указываетъ на грѣхи, за которые она считаетъ себя достойной вѣчной муки:

„Потому я, тѣло бѣлое. себя угадываю,
Что какъ жили мы были на вольномъ свѣту,
Мы на вольномъ свѣту, на прошедшемъ вѣку,
Не имѣли мы ни Середы ни Пятницы,
Ни великаго *поста Понедѣльничка*,
Ни трехденнаго воскресеньица".

Откуда пошелъ восходящій къ временамъ самой глубокой христіанской древности обычай пощенія въ понедѣльникъ? На этотъ вопросъ за неимѣніемъ точныхъ данныхъ отвѣтить трудно. Можно только высказать то болѣе или менѣе вѣроятное предположеніе, что если понедѣльникъ въ суевѣрномъ представленіи былъ днемъ власти темныхъ силъ, служившихъ источникомъ всего злого, то, естественно, у людей благочестивыхъ могла возникнуть потребность въ постѣ въ этотъ день и молитвѣ къ тѣмъ свѣтлымъ силамъ ангеловъ-хранителей, которые могутъ помочь въ борьбѣ съ козднями порожденій ада.



Таинственное происшествіе.

Въ „Рулѣ" (№ 2394) напечатано сообщеніе бывшаго офицера великой войны о слѣдующемъ таинственномъ происшествіи.

„Мать моя, пожилая, чрезвычайно религіозно настроенная дама, дала мнѣ Библію, когда я въ сентябрьскіе дни 1914 г. прощался съ нею, чтобы отправиться на западный фронтъ. Я едва удержался отъ скептической улыбки. На что мнѣ на фронтѣ Библія, когда я уже давно потерялъ съ ней духовную связь, какъ и со всякой вѣрой. Но, разумѣется, я не отклонилъ подарка. При этомъ мать мнѣ сказала рѣшительнымъ тономъ, не допускающимъ возраженій: „у меня къ тебѣ просьба, во что бы то ни стало ты долженъ ее исполнить. Эту книгу носи на себѣ, она тебя защититъ. Пусть тебѣ сдѣлаютъ въ жилетѣ внутренній карманъ у самаго сердца—тамъ и храни Библію". Она взяла съ меня честное слово, что я исполню ея просьбу. Конечно, если бы я не далъ слова, я не сталъ бы носить довольно объемистый томъ (въ немъ было 304 страницы) въ карманѣ, да еще въ такомъ неудобномъ мѣстѣ. Я исполнилъ ея желаніе.

21-го октября я впервые былъ въ сраженіи. Не прошло 10 минутъ, какъ пуля, отскочивъ отъ дерева, поразила меня, вѣрнѣе Библію на моемъ сердцѣ. Она пробила переплетъ и приблизительно половину книги и застряла въ ней. Я остался невредимъ. Было ясно, что безъ Библіи пуля на мѣстѣ меня убила бы. Съ этого дня я съ большимъ уваженіемъ относился къ этой книгѣ, видя въ ней мою спасительницу. Вынимая пулю изъ книги, я обратилъ вниманіе на то мѣсто, гдѣ она застряла. Ея остріе касалось 104-й страницы—слова „Коринфъ". Середина этого слова была поцарапана, дальше пуля не проникла. Я былъ весьма далекъ отъ того, чтобы связывать съ этимъ обстоятельствомъ какія либо соображенія; но оно неизгладимо внѣдрилось въ мою память.

Прошло приблизительно два мѣсяца. 20 го декабря попалъ я въ новую перестрѣлку, которая освѣтила подаренную Библію таинственнымъ свѣтомъ. Шальная пуля снова нашла меня. Случай или судьба —кто можетъ сказать: она снова пробила Библію, не причинивъ мнѣ ни малѣйшаго пораненія. Во второй разъ эта книга явнымъ образомъ меня спасла. Съ нѣкоторымъ скептицизмомъ можно было бы и это поставить на счетъ слѣпого случая. Однако, разсмотрѣніе мѣста, котораго коснулась пуля, вызвало во мнѣ изумленіе. Пуля пробила переплетъ, вонзилась въ тѣло книги глубже, чѣмъ предыдущая, и вершинка ея коснулась бумаги, точно на словѣ „Коринфъ", правда, въ другомъ стихѣ, чѣмъ въ первый разъ.

„Коринфъ"! Долго размышлялъ я, что должно означать для меня это слово. Случай создалъ изъ меня мистика. Я не считалъ возможнымъ, чтобы совпаденіе слова „Коринфъ" съ двойнымъ спасеніемъ было чистой игрой случая. Но затѣмъ потекли другія событія великой войны; я былъ отосланъ внутрь страны, жизнь моя была въ безопасности, Библію я положилъ въ ящикъ письменнаго стола и сохранилъ ее тамъ въ качествѣ реликвіи и послѣ заключенія мира.

Мистическій налетъ, охватившій меня въ тѣ дни, постепенно блѣднѣлъ, и когда я въ началѣ этого года предпринялъ по своимъ профессіональнымъ обязанностямъ поѣздку въ Грецію, которая должна была продлиться нѣсколько мѣсяцевъ, то менѣе всего вспоминалъ я свои военные годы. Пришли мнѣ они на память тогда, когда ради удовольствія предпринялъ я поѣздку въ Коринфъ. Это было уже къ концу моего пребыванія въ Греціи; поѣздка должна

была увѣнчать прекрасное путешествіе. Три дня пробылъ я въ Коринѳѣ. За шесть часовъ до предполагаемаго отъѣзда произошло нѣчто страшное. Задрожала земля подъ фундаментами древняго города и ужасное трясеніе, поразившее воображеніе всего человѣчества, превратило часть этого цвѣтущаго города въ развалины, въ которыхъ погибло множество людей. Зданіе рядомъ съ моей комнатой рухнуло; 9 человѣкъ было тамъ убито, я остался невредимъ.

Коринѳъ, въ третій разъ Коринѳъ. Я вспомнилъ о двухъ пуляхъ, о Библіи и съ тѣхъ поръ вѣрю въ сверхъестественную силу, которая видимо невидимо вершитъ нашу судьбу".

Церковная жизнь

Эстонія въ числѣ балтійскихъ государствъ прочно закрѣпила за собой репутацію того, которое наиболѣе терпимо относилось до сихъ поръ къ Православной Церкви. Это терпимое отношеніе легко объясняется и общей высокой культурностью эстонскаго народа и тѣмъ, что около 20% населенія Эстоніи, въ томъ числѣ и многіе кровные эстонцы, исповѣдуютъ Православіе. Тѣмъ болѣе неожиданнымъ было для всѣхъ слѣдящихъ за положеніемъ Православной Церкви въ Эстоніи извѣстіе о томъ, что въ ревельское Государственное Собраніе поступилъ законопроектъ объ уничтоженіи, о сносѣ прекраснаго ревельскаго Александро Невскаго собора. Рижская газета „Сегодня" сообщаетъ объ этомъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Въ Государственное Собраніе Эстоніи внесено предложеніе о срытіи православнаго Александро Невскаго собора въ Ревелѣ. Мотивируется это предложеніе, съ одной стороны, политическими мотивами, такъ какъ соборъ, дескать, является памятникомъ руссификаторскихъ тенденцій прежняго режима, а съ другой —эстетическими соображеніями, такъ какъ зданіе собора нарушаетъ своими формами общую историческую средневѣковую картину древняго Вышгорода. Предложеніе это, увы, не оригинальное! Оно воспроизводитъ тѣ проекты, которые къ глубокому прискорбію, были осуществлены и въ другихъ странахъ — въ Польшѣ, гдѣ былъ разрушенъ кафедральный соборъ, и въ Латвіи, гдѣ была срыта часовня у вокзала.

Самое появленіе такихъ проектовъ — явленіе чрезвычайно характерное для психологіи послѣвоеннаго времени. Повидимому, періодъ послѣ войны создалъ такія настроенія, которыя можно объяснить только своего рода болѣзнью общества, вызванной кровавой борьбой съ ея забвеніемъ всѣхъ высокихъ цѣнностей унаслѣдованныхъ отъ прежнихъ поколѣній.

Религіозная терпимость, уваженіе къ чужой святынѣ, стремленіе избѣгать всего, что можетъ задѣвать чувство вѣрующихъ,—все это до войны считалось элементарнымъ требованіемъ отъ всякаго, кто считалъ себя культурнымъ человѣкомъ.

Кому пришла бы въ голову въ нормальное время мысль разрушить какую-нибудь церковь, какой-нибудь храмъ, вопреки воли вѣрующихъ, только потому, что со строителями этого храма были связаны какія-нибудь непріятныя воспоминанія? Такіе проекты казались бы дикими, безсмысленными, о нихъ даже никто бы серьезно не говорилъ. Вѣдь если стать на такую точку зрѣнія, то въ демократическихъ и республиканскихъ государствахъ подлежали бы разрушенію всѣ дворцы, потому, что въ нихъ жили вѣнценосные „тираны"; должны были бы быть уничтожены и феодальные замки и другія историческія зданія, откуда исходило часто притѣсненіе народа, нынѣ суверенно распоряжающагося своей судьбой. Историческія воспоминанія, какъ мотивы для разрушенія, противорѣчатъ не только правосознанію, но и основной идеѣ преемственности, при которой настоящее всегда связано съ прошлымъ...

Даже во время войны никто не додумался до разрушенія одіозныхъ зданій, связанныхъ съ воюющимъ непріятелемъ. Когда въ Петербургѣ толпа, провоцированная темными лицами, сдѣлала попытку разрушить зданіе германскаго посольства, это было встрѣчено повсюду, какъ нѣчто недопустимое, недостойное...

Но психозъ войны сдѣлалъ свое дѣло. Онъ затмилъ ликъ общественной морали и направилъ національное чуство въ русло, отходящее и отъ культуры и отъ терпимости. Къ сожалѣнію, стремленіе выявить естественное національное чувство въ формахъ недопустимыхъ, разрушительныхъ, проявилось особенно въ государствахъ, обрѣтшихъ свое политическое бытіе въ пламени войны...

Все сказанное примѣнимо, конечно, и къ Польшѣ, и къ Латвіи, и къ Эстоніи.

Какъ бы много вражды ни накопилось вслѣдствіе нелѣпой политики стараго русскаго режима по отношенію къ Польшѣ, какія бы печальные воспоминанія ни были связаны съ дѣйствіями русской власти, выстроенный въ Варшавѣ храмъ былъ все же храмомъ, въ которомъ молились сотни тысячъ людей и который былъ святыней не для власти, а для вѣрующихъ. Именно этотъ моментъ, именно уваженіе къ чужому вѣрованію, уваженіе къ тѣмъ чувствамъ и настроеніямъ, которыя находятъ свое выраженіе въ религіи, должны служить защитой храмовъ отъ эксцессовъ національизма. Передъ этимъ фактомъ должны отступить и историческія воспоминанія, и эстетическія соображенія, которыя такъ лицемѣрно прикрываютъ стихійную ненависть и злобу.

Когда въ Ригѣ тоже былъ осуществленъ, хотя въ очень скромныхъ размѣрахъ, проектъ разрушенія православной святыни, то всѣ почувствовали, въ какой мѣрѣ это было ненужно и вредно съ точки зрѣнія интересовъ государства, съ точки зрѣнія мирнаго сожительства всѣхъ національностей и исповѣданій.

Еще въ большей степени всѣ эти соображенія примѣнимы къ проекту срытія Александро-Невскаго собора въ Ревелѣ. Мы нисколько не идеализируемъ прежнюю русскую окраинную политику, проявлявшуюся и въ Эстоніи. Но развѣ въ народѣ такъ уже велика вражда ко всему русскому, что даже нужно разрушить храмъ только потому, что онъ созданъ былъ въ свое время при содѣйствіи русской власти? Развѣ въ томъ храмѣ и теперь не молятся тысячи эстонскихъ лояльныхъ гражданъ? Развѣ это разрушеніе не явится жестокимъ ударомъ по религіозному чувству многихъ сотенъ тысячъ вѣрующихъ и всѣхъ, кто цѣнитъ религіозную терпимость?

Развѣ можно выдвинуть красоту внѣшней картины города, какъ аргументъ, противъ котораго безсильны самыя глубокія человѣческія религіозныя переживанія? Самый яркій эстетъ, самый фанатическій поклонникъ стиля и красоты формъ не осмѣлится посягать во имя стиля на то, что безконечно дорого душѣ человѣческой.

Эстонія имѣетъ репутацію прогрессивной страны, гдѣ уваженіе къ чужой національности, къ чужой религіи вылилось въ формахъ законодательныхъ актовъ, служащихъ образцомъ для всѣхъ другихъ странъ. На всѣхъ международныхъ съѣздахъ и конгрессахъ именно отношеніе Эстоніи къ меньшинствамъ выдвигается, какъ крупное достиженіе молодого государства. Дума-

ютъ ли тѣ „патріоты“, которые внесли свое предложеніе въ Гос. Собраніе, о томъ, въ какой мѣрѣ ихъ разрушительный проектъ будетъ содѣйствовать увеличенію престижа Эстоніи, какъ культурнаго государства?

Популярный эстонскій дѣятель ген. Лайдонеръ, извѣстный и за предѣлами своей родины, съ убѣжденіемъ заявилъ, что культурныя государства Европы и Америки никогда не поймутъ такого акта разрушенія. Вѣдь если для варшавскаго прецедента было объясненіе, что живы еще воспоминанія о старыхъ обидахъ и что проектъ разрушенія возникъ очень скоро послѣ войны, то это сомнительное оправданіе не можетъ быть примѣнимо къ эстонскому проекту: вѣдь объ обидахъ въ Ревелѣ вспомнили черезъ 10 лѣтъ послѣ провозглашенія независимости Эстоніи...

Съ глубокимъ удовлетвореніемъ всѣ друзья Эстоніи встрѣтили заявленіе Главы государства нашему корреспонденту, что инціатива проекта не исходитъ отъ правительства и что судьба его должна быть рѣшена съ точки зрѣнія религіозныхъ чувствъ той части населенія, которой храмъ принадлежитъ. Еще болѣе цѣнно мнѣніе ген. Лайдонера, который, отвергая нелѣпый проектъ, заявилъ, что народъ долженъ не разрушать, а строить новое: разрушеніемъ нельзя вычеркивать историческихъ фактовъ и событій.

Эти отзывы вождей Эстоніи даютъ увѣренность, что проектъ добровольцевъ-„разрушителей“ не будетъ осуществленъ и останется только свидѣтельствомъ того нездороваго уклона націонализма, который не нуженъ и вреденъ вообще, и особенно для новыхъ государствъ, утверждающихъ самое свое существованіе на основѣ права и свободы.

Статья эта тѣмъ болѣе примѣчательна, что авторомъ ея является публицистъ, насколько намъ извѣстно, не принадлежащій даже къ христіанскому исповѣданію. Но, конечно, каждый православный охотно бы подписался подъ этими словами, въ которыхъ видна настоящая культура и уваженіе къ чужой свободѣ и вѣрѣ...

Касаясь положенія Православія въ балтійскихъ государствахъ, нельзя пройти мимо положенія Православнаго собора въ Гельсингфорсѣ. Объ этомъ вопросѣ балтійскія газеты сообщаютъ слѣдующее:

„Въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ, а въ особенности со смертью прослужившаго въ мѣстномъ православномъ приходѣ не одинъ десятокъ лѣтъ протоіерея Лисовскаго, среди православной части населенія Гельсингфорса стали довольно настойчиво распространяться всевозможные слухи о предстоящихъ крупныхъ перемѣнахъ въ православныхъ приходахъ Гельсингфорса.

Говорили то о полномъ упраздненіи Михайловской церкви, что на Уніонской улицѣ, съ соотвѣтственнымъ сокращеніемъ штата священнослужителей, то о передачѣ этого храма въ вѣдѣніе вновь образовавшейся здѣсь, согласно закону о свободѣ вѣры, православной общинной церкви, отправляющей богослуженія въ праздники по старому стилю и помѣщающейся нынѣ въ мало приспособленномъ и тѣсномъ частномъ помѣщеніи и наконецъ, — о предполагающейся продажѣ Гельсингфорскаго Успенскаго собора и земли подъ нимъ якобы за недостаткомъ средствъ, необходимыхъ на его содержаніе, въ связи съ уменьшившейся посѣщаемостью „новостильныхъ“ храмовъ. Называли даже и цѣну, за которую рѣшено продать храмъ: 30—35 мил. финск. марокъ.

Естественно, что наибольшую тревогу среди православныхъ въ связи съ такими слухами, вызывала судьба Успенскаго Каѳедральнаго собора, представляющаго изъ себя, помимо дорогого для каждаго православнаго мѣста молитвы, еще и очень удачное соединеніе изящной архитектуры съ превосходно выполненною живописью.

Такая тревога, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ участи постигшей православный соборъ въ Варшавѣ усугублялась здѣсь еще совершенно невѣроятной обстановкой, при которой происходила въ Гельсингфорсѣ „ликвидація“ мѣстной Александровской гимназіи, что такъ еще свѣжо въ памяти русской колоніи въ Гельсингфорсѣ.

Слухи о предстоящей ликвидаціи Успенскаго собора, ширясь все больше и больше, уже стали предметомъ обсужденія шведской прессы, гдѣ было даже указано, что совѣтъ православныхъ приходовъ Гельсингфорса, въ связи съ недостаткомъ средствъ рѣшилъ продать Успенскій соборъ и землю подъ нимъ, съ тѣмъ, чтобы на этомъ мѣстѣ было возведено жилое зданіе.

Съ чувствомъ огромнаго удовлетворенія спѣшимъ привести разъясненіе совѣта православныхъ приходовъ Гельсингфорса, данное имъ по вопросу о будущемъ православныхъ храмовъ въ городѣ.

Въ своемъ разъясненіи совѣтъ говоритъ, что, хотя финансовое положеніе совѣта и затруднительно, но совѣтъ ни въ какомъ случаѣ не думаетъ о продажѣ собора. Былъ моментъ, когда года два тому назадъ подобный вопросъ возникалъ въ совѣтѣ, но церковное управленіе тогда же къ этому отнеслось отрицательно и мысль о продажѣ собора отпала.

По вопросу о Михайловской церкви, на Уніонской улицѣ, разъясненія совѣта сводятся къ тому, что два года тому назадъ было предложеніе со стороны сосѣдняго владѣльца—финляндскаго государственнаго банка о продажѣ ему примыкающей къ банку части погоста, но банкъ не согласился уплатить заявленную сумму и соглашенія не состоялось.

О закрытіи Михайловской церкви, какъ заявилъ совѣтъ, не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ она посѣщается главнымъ образомъ старыми и слабыми прихожанами, которымъ не подъ силу взбираться по крутому подъему, ведущему къ Успенскому собору.

Въ бессарабскихъ православныхъ монастыряхъ и церквахъ, особенно въ районѣ Сѣверной Бессарабіи, гдѣ еще въ XVIII вѣкѣ была своя хотинская епископія, находится большое число цѣннѣйшихъ историческихъ церковныхъ памятниковъ,—безподобныхъ, какъ съ точки зрѣнія ихъ исторической цѣнности, такъ и съ точки зрѣнія ихъ артистическаго выполненія.

Объ этомъ разузнали любители чужихъ вещей искусства,—и за послѣднее время по монастырямъ и деревенскимъ и сельскимъ церквамъ Сѣверной Бессарабіи начали разъѣзжать какіе то таинственныя личности интеллигентно одѣтыя, которыя выдавали себя за „ученыхъ археологовъ“ и „профессоровъ, различныхъ „университетовъ“, и требовали отъ настоятелей монастырей и церквей, выдачи имъ для „историческихъ и археологическихъ изслѣдованій“ этихъ неоцѣнимо рѣдкихъ и цѣннѣйшихъ источниковъ христіанскаго древневѣковаго искусства.

Затѣмъ „изслѣдователи“ усердно занимались своими „изслѣдованіями“ до перваго благопріятнаго момента, когда они пропадали и безслѣдно скрывались, предварительно разокравъ всѣ эти цѣннѣйшіе памятники церковной старины края.

Объ этихъ случаяхъ было дано знать бѣлецко-хотинской епископіи, которая приступила теперь къ строгому разслѣдованію этой аферы по грабежу историческихъ памятниковъ церковной старины.

Похищенныя древнія, церковныя и богослужебныя книги и старинные предметы церковнаго обихода, представляютъ большую историческую цѣнность.

Хроника.

НА БОГОСЛОВСКОМЪ ОТДѢЛѢ. І. Д. Плысъ, воспитатель Интерната студентовъ Православнаго Богословскаго Отдѣла и лекторъ греческаго языка на указанномъ Отдѣлѣ, по прошенію уволенъ Министерствомъ Исповѣданій отъ должности воспитателя. І. Д. Плысъ занялъ должность преподавателя въ одной изъ городскихъ гимназій на Волыни.

ОТКРЫТІЕ НОВЫХЪ ПРИХОДОВЪ. Министерство Исповѣданій выразило свое согласіе на открытіе въ Гродненской Епархіи: штатнаго прихода въ селѣ Миловодахъ, Барановичскаго уѣзда, и штатной филіи въ селѣ Масалянахъ, Гродненскаго уѣзда, а также — на переименованіе штатной филіи въ селѣ Валовка, Новогрудскаго уѣзда, въ штатный приходъ.

Министерство Исповѣданій, по соглашенію съ Епархіальной Властью, переименовало въ г. Ковелѣ, Волынской Епархіи: филіальный Свято-Николаевскій приходъ въ штатный приходъ, а штатный Крестовоздвиженскій приходъ — въ филію.

Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій обратился въ Министерство Исповѣданій съ ходатайствомъ о переименованіи Бѣлавичской филіи, Волковысскаго уѣзда, Гродненской Епархіи въ штатный приходъ.

УТВЕРЖДЕНІЕ ПРОТОІЕРЕЯ І. ДЗИЧКОВСКАГО ВЪ ДОЛЖНОСТИ НАБЛЮДАТЕЛЯ. Министерство Исповѣданій удовлетворило ходатайство, возбужденное Св. Синодомъ, о назначеніи Протоіерея І. Дзичковскаго наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія православнаго исповѣданія въ правительственныхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

СОДѢЙСТВІЕ ОРГАНИЗАЦІИ „ДНЯ БЕРЕЖЛИВОСТИ". Центральный Комитетъ по организаціи въ Польшѣ 31 октября с. г. „Дня Бережливости", цѣлью котораго является возможно энергичная пропаганда среди населенія идеи бережливости, обратился къ Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію съ просьбой о разрѣшеніи православному духовенству участвовать въ мѣстныхъ Комитетахъ по организаціи „Дня Бережливости", а также содѣйствовать успѣху дѣятельности этихъ Комитетовъ среди прихожанъ. Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій предписалъ Епархіальнымъ Властямъ ознакомить все подвѣдомственное имъ духовенство съ пожеланіемъ Комитета и рекомендовать ему принять возможное участіе въ осуществленіи его начинаній.

†

30 августа с. г. преждевременно скончался въ с. Великихъ Половковичахъ, Несвижскаго уѣзда, студентъ I курса Православнаго Богословскаго Отдѣла при Варшавскомъ Университетѣ, воспитанникъ Интерната,

АЛЕКСАНДРЪ МИХАЙЛОВИЧЪ

СКРУНДА,

о чемъ со скорбью сообщаетъ Правленіе Интерната.

Паннихида по почившемъ состоится въ Интернатѣ по пріѣздѣ студентовъ.

Заграницей.

Предварительная стадія переговоровъ по поводу эвакуаціи Рейнаніи и тѣхъ вопросовъ, разрѣшеніемъ которыхъ союзныя державы обусловили эту уступку Германіи (репараціи и гарантіи безопасности), закончена. Въ рѣчи, произнесенной въ Шанбери, Пуанкарэ ясно формулировалъ позицію Франціи. Не говоря прямо о досрочной эвакуаціи, премьеръ, однако, достаточно недвусмысленно далъ понять, что французское правительство готово на эту уступку, если со стороны Германіи послѣдуютъ соотвѣтствующія компенсаціи. Въ частности, поскольку рѣчь идетъ о репараціонной проблемѣ, Пуанкарэ заявилъ, что Франція требуетъ не только той суммы, которая ей необходима для покрытія военнаго долга Англіи и Америкѣ (британское правительство, какъ извѣстно, удовлетворяется, въ отношеніи себя, такимъ способомъ разрѣшенія репараціоннаго вопроса), но и уплаты Германіей, сверхъ того, извѣстной суммы въ возмѣщеніе военныхъ убытковъ. Французскій премьеръ, такимъ образомъ, одновременно отмежевался, какъ отъ націоналистскихъ элементовъ Франціи, возражающихъ противъ самой постановки вопроса о досрочномъ очищеніи оккупированныхъ нѣмецкихъ территорій (эту точку зрѣнія высказалъ Мильеранъ), такъ и отъ позиціи соціалистовъ, настаивающихъ на эвакуаціи безъ всякихъ условій. Рѣчь Пуанкарэ произвела, въ общемъ, благопріятное впечатлѣніе въ Берлинѣ, гдѣ ее истолковали, какъ доказательство дѣйствительной готовности Франціи къ разрѣшенію проблемы эвакуаціи.

Тѣмъ временемъ, конференція премьеровъ германскихъ государствъ съ одной стороны и комиссія Рейхстага по иностраннымъ дѣламъ — съ другой единодушно одобрили образъ дѣйствій Германа Мюллера въ Женевѣ. Позиція Франціи, поддерживаемой другими союзными правительствами, и Германіи въ предстоящихъ переговорахъ, такимъ образомъ, опредѣлилась. Оффиціальная стадія переговоровъ объ образованіи двухъ комиссій — „констатаціонной" (о гарантіяхъ безопасности въ Рейнаніи) и по репараціямъ — начнется, по берлинскимъ свѣдѣніямъ, во второй половинѣ октября, въ Парижѣ. Нѣмецкія газеты увѣряютъ, что союзныя правительства, и въ частности французское, уже заявили о своемъ согласіи значительно уменьшить общую сумму репараціоннаго долга. Эта сумма, какъ извѣстно, фиксирована была въ 1921 г. въ размѣрѣ 132 милліардовъ мар. зол. Теперь называютъ сумму въ 40 и даже въ 24 милліарда.

Почти одновременно съ переговорами объ условіяхъ евакуаціи Рейнаніи, предстоитъ возобновленіе германо-совѣтской экономической конференціи, прерванной въ свое время подъ вліяніемъ шахтинскаго дѣла. Любопытно, что только теперь, спустя нѣсколько мѣсяцевъ, совѣтская печать отозвалась на образованіе въ Германіи экономическаго центра для руководства торговыми сдѣлками съ Москвой. Централизація экономическихъ отношеній съ совѣтами, какъ извѣстно, вызвана стремленіемъ противопоставить монополіи внѣшней торговли единый фронтъ германской промышленности и торговли. Пользуясь положеніемъ монополиста, сов. правительство ловко спекулировало на конкурренціи между отдѣльными нѣмецкими фирмами. Обойдя въ свое время молчаніемъ этотъ актъ самообороны германскихъ экономическихъ круговъ, совѣтская печать сейчасъ, съ приближеніемъ момента возобновленія торговыхъ переговоровъ, съ большой рѣзкостью отзывается объ этой иниціативѣ, въ которой она, не безъ основанія, усматриваетъ маневръ, направленный въ обходъ монополіи внѣшторга. Московскія газеты въ одинъ голосъ говорятъ о

томъ, что этотъ маневръ затруднитъ развитіе германо-совѣтскихъ экономическихъ отношеній, недвусмысленно намекая на то, что сов. Россія будетъ искать другихъ рынковъ.

Сов. правительство окончательно оформило свое присоединеніе къ договору вѣчнаго мира. Соотвѣтствующая московская нота переданная въ Государственный департаментъ черезъ посредство французскаго посольства въ Вашингтонѣ, предусматриваетъ различныя оговорки касательно самаго текста пакта и, въ особенности, той интерпретаціи, которую Англія и Франція дали документу; Въ государственномъ департаментѣ лишній разъ сочли нужнымъ заявить, что присоединеніе Москвы къ пакту отнюдь не поведетъ къ признанію Америкой СССР. Тѣмъ временемъ подоспѣло новое событіе, разбившее послѣднія иллюзіи совѣтской дипломатіи относительно возможности добиться, въ результатѣ присоединенія къ парижскому пакту, возстановленія оффиціальныхъ отношеній съ Соед. Штатами. Въ Вашингтонѣ полученъ оффиціальный отчетъ о дѣятельности Коминтерна, въ которомъ подробно перечисляются „достиженія" III Интернаціонала въ разныхъ частяхъ свѣта,— въ частности и въ Америкѣ. Тамъ откровенно говорится объ организаціонной пропагандѣ среди американскихъ частей, отправлявшихся въ Никарагуа, въ Китай, о поддержкѣ стачечнаго движенія въ С. Штатахъ и пр. Столь откровенное признаніе Москвы въ веденіи революціонной работы произвело большое впечатлѣніе въ американскихъ кругахъ. Келлогъ счелъ даже нужнымъ выступить съ особымъ заявленіемъ по этому поводу. Подчеркивая, что С. Штаты не боятся революціи въ результатѣ деморализующей агитаціи большевиковъ, государственный секретарь добавилъ, что американское правительство не потерпитъ вмѣшательства въ свои внутреннія дѣла и во всякомъ случаѣ не санкціонируетъ такого вмѣшательства признаніемъ Москвы. Впредь до прекращенія коммунистической пропаганды, о возстановленіи оффиціальныхъ отношеній съ сов. Россіей не можетъ быть и рѣчи. Келлогъ заявилъ о рѣшеніи св емъ подать въ отставку, но едва ли при его преемникѣ возможны перемѣны въ русской политикѣ Вашингтона, если въ Москвѣ не произойдетъ радикальныхъ „перемѣнъ".

Переговоры между англо-американскими нефтяными компаніями и совѣтами по вопросу объ условіяхъ продажи русскихъ нефтяныхъ продуктовъ на иностранныхъ рынкахъ прерваны, не давъ результатовъ. До недавнихъ поръ, какъ извѣстно, происходила борьба между комп. Стандартъ Ойль и связанными съ ней нефтяными фирмами, съ одной стороны, и Рояль-Детчъ-Шеллъ — съ другой, Комп. Стандардъ-Ойль, продавая совѣтскую нефть, конкуррировала съ комп. Рояль-Детчъ. Между этими компаніями, однако, достигнуто было недавно соглашеніе о прекращеніи борьбы изъ за совѣтской нефти съ тѣмъ, чтобы отъ всѣхъ сдѣлокъ съ Москвой отчислялся извѣстный процентъ въ пользу бывшихъ собственниковъ нефтяныхъ предпріятій въ Россіи. Англо-американскія компаніи сообща и вступили въ переговоры съ Нефтесиндикатомъ. Иностранныя фирмы выразили готовность пріобрѣтать ежегодно, по выгодной для Москвы цѣнѣ, половину всей добываемой въ СССР нефти, при условіи удержанія 5 проц. общей суммы сдѣлокъ въ пользу собственниковъ. Уполномоченные совѣтовъ самымъ категорическимъ образомъ отказались согласиться на это условіе,— и переговоры пришлось прервать. Разрывъ переговоровъ можетъ оказаться очень чувствительнымъ для Москвы, такъ какъ, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, иностранныя кампаніи намѣрены объединиться съ цѣлью вытѣсненія совѣтской нефти съ заграничныхъ рынковъ.

Характерную картину совѣтскихъ нравовъ рисуетъ рижская печать, описывая пребываніе писателя Максима Горькаго въ Москвѣ:

...Горькій во время своего пребыванія въ СССР находится подъ бдительнымъ надзоромъ ГПУ. Надзоръ выражается въ томъ, что Горькій не можетъ непосредственно ни съ кѣмъ сноситься изъ старыхъ своихъ друзей и знакомыхъ. Каждое посѣщеніе Горькаго со стороны визитеровъ или Горькимъ своихъ даже близкихъ рѣшается совмѣстно съ А. Халатовымъ или приставленнымъ къ Горькому „секретаремъ", агентомъ ГПУ.

Когда Горькій въ первый разъ пошелъ къ своей первой женѣ Пѣшковой, за нимъ увязался „секретарь". Но дойдя до подъѣзда дома, гдѣ жила Пѣшкова, Горькій попрощался со своимъ „секретаремъ", давъ ему понять, что онъ ему совсѣмъ не нуженъ.

А. Халатовъ въ разговорѣ, въ отмѣнно любезной формѣ, намекнулъ писателю, что Пѣшкова, хотя и предсѣдательница Краснаго Креста, но настроена не совсѣмъ лойяльно къ коммунистамъ, и что съ ней считаются только какъ съ женой „великаго Горькаго", что частное посѣщеніе Горькимъ Пѣшковой можетъ вызвать нежелательные разговоры въ высшихъ совѣтскихъ кругахъ, и еще того хуже, попасть въ заграничную печать, какъ доказательство отрицательнаго отношенія Горькаго къ совѣтской власти.

Горькій твердо заявилъ, что никому не позволитъ вмѣшиваться въ свои семейныя дѣла, а на совѣтскія сплетни ему наплевать. Такимъ образомъ онъ отвоевалъ посѣщеніе единственной частной квартиры, квартиры своей первой жены, которое осталось внѣ надзора ГПУ.

Вообще объ отношеніяхъ Горькаго съ А. Халатовымъ въ Москвѣ говорятъ что они едва не сорвались и по другому поводу. По договору, заключенному Горькимъ съ Госиздатомъ, ему должны выплачивать ежегодно 60.000 рублей въ счетъ общей суммы 500 тыс. рублей, за каковую сумму Горькій продалъ Государственному издательству всѣ старыя и новыя свои произведенія. Черезъ двѣ недѣли по пріѣздѣ въ Россію Горькій потребовалъ ежемѣсячной платы въ 5000 рублей. Халатовъ выдалъ ему 5000 рублей въ русскихъ червонцахъ. Горькій отказался принять ихъ, такъ какъ по договору выплата должна была происходить въ американскихъ долларахъ. Халатовъ два дня убѣждалъ Горькаго. Наконецъ Горькій согласился при условіи, что половина суммы— 2500 руб., которые онъ посылалъ въ Италію, ему будутъ выдавать въ долларахъ, а остальную сумму въ червонцахъ, съ тѣмъ, что, когда онъ будетъ внѣ Россіи, онъ будетъ получать согласно договору.

Redaktor-Wydawca P. Ziemcow.

Редакторъ-Издатель П. Земцовъ.

Drukarnia Synodalna. Warszawa-Praga, Zygmuntowska 13